

**К ВОПРОСУ ОБ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ,
СНИЖАЮЩИХ И ПОВЫШАЮЩИХ ОБЩЕСТВЕННУЮ ВРЕДНОСТЬ
ЗЛОСТНОГО НАРУШЕНИЯ РЕЖИМА ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ
И ЛИЧНОСТИ ОСУЖДЕННОГО**

Головастова Юлия Александровна
доктор юридических наук, доцент,
профессор кафедры уголовно-исполнительного права
юридического факультета
ФГБУ ВО «Академия права и управления ФСИН России»
Рязань, Россия
E-mail: ugolovastova@yandex.ru

Гордополов Андрей Николаевич
адъюнкт факультета подготовки научно-педагогических кадров
ФГБУ ВО «Академия права и управления ФСИН России»
Рязань, Россия
E-mail: andrei.gordopolov@yandex.ru

Предметом исследования выступают обстоятельства, которые необходимо учитывать при привлечении к юридической ответственности осужденных, совершивших злостное нарушение установленного порядка отбывания наказания в виде лишения свободы. Цель исследования заключается в совершенствовании уголовно-исполнительного законодательства за счет нормативного закрепления в Уголовно-исполнительном кодексе РФ смягчающих и отягчающих обстоятельств, влияющих на определение им меры специального взыскания, что позволит содержательно расширить и уточнить институт дисциплинарного производства осужденных к лишению свободы. Методологическую основу исследования составляют сравнительно-правовой, формально-юридический и статистический методы. В частности, приводятся результаты проведенного опроса 469 сотрудников ФСИН России и 273 осужденных, являющихся злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания, на основе которых дается комплексная оценка обстоятельствам, оказывающим влияние на меру взыскания осужденным. Авторами обосновывается вывод о необходимости учета рассмотренных фактических условий, характеризующих совершение злостного проступка и саму личность осужденного. На основе проведенного исследования авторами обосновывается целесообразность нормативного закрепления в действующем Уголовно-исполнительном кодексе РФ обстоятельств, смягчающих и отягчающих меру взыскания осужденным, для повышения эффективности действия норм уголовно-исполнительного права, регламентирующих вопросы привлечения осужденных к пенитенциарной ответственности в местах лишения свободы.

Ключевые слова: злостные нарушители установленного порядка отбывания наказания, дисциплинарная ответственность осужденных, осужденный, лишение свободы, смягчающие обстоятельства, отягчающие обстоятельства, злостные нарушения.

**ON THE QUESTION OF THE CIRCUMSTANCES THAT REDUCE AND INCREASE
THE SOCIAL HARMFULNESS OF A MALICIOUS VIOLATION OF THE REGIME OF
SERVING A SENTENCE AND THE PERSONALITY OF THE CONVICTED PERSON**

Yulia A. Golovastova

*Doctor of Law, Associate Professor,
Professor of the Department of Penal Enforcement Law
of the Faculty of Law
Academy of Law and Management
of the Federal Penitentiary Service of Russia
Ryazan, Russia
E-mail: ugolovastova@yandex.ru*

Andrey N. Gordopolov

*Adjunct of the Faculty of Training
of Scientific and Pedagogical Personnel
Academy of Law and Management
of the Federal Penitentiary Service of Russia
Ryazan, Russia
E-mail: andrei.gordopolov@yandex.ru*

The subject of the study is the circumstances that must be taken into account when bringing to legal responsibility convicts who have committed a malicious violation of the established procedure for serving a sentence of imprisonment. The purpose of the study is to improve the penal enforcement legislation through the normative consolidation in the Penal Code of the Russian Federation of mitigating and aggravating circumstances affecting the determination of the measure of special punishment, which will significantly expand and clarify the institution of disciplinary proceedings of persons sentenced to imprisonment. The methodological basis of the study consists of comparative legal, formal legal and statistical methods. In particular, the results of a survey conducted by 469 employees of the Federal Penitentiary Service of Russia and 273 convicts who are malicious violators of the established order of serving a sentence are presented, on the basis of which a comprehensive assessment of the circumstances affecting the measure of punishment for convicts is given. The authors substantiate the conclusion that it is necessary to take into account the considered factual conditions characterizing the commission of a malicious offense and the very personality of the convicted person. On the basis of the conducted research, the authors substantiate the expediency of normative consolidation in the current Penal Enforcement Code of the Russian Federation of circumstances mitigating and aggravating the measure of punishment by convicts, in order to increase the effectiveness of the norms of penal enforcement law regulating the issues of bringing convicts to penitentiary responsibility in places of deprivation of liberty.

Keywords: malicious violators of the established order of serving a sentence, disciplinary responsibility of convicts, convicted, imprisonment, mitigating circumstances, aggravating circumstances, malicious violations.

Введение

С точки зрения реального воздействия норм уголовно-исполнительного права на общественные отношения в местах лишения свободы пенитенциарная ответственность выражается в применении к осужденному, совершившему злостные нарушения режима отбывания наказания, предусмотренных мер специального воздействия в виде взысканий, ограничивающих специальный правовой статус этого лица. В то же время Конституционный Суд Рос-

сийской Федерации не относит к мерам взыскания процедуру признания лица злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания, а причисляет ее к правовым последствиям назначения взыскания за совершение осужденным злостного проступка [6]. Стоит признать, что при существенном различии данных процессов они являются мерами пенитенциарной ответственности, которые основываются прежде всего на общих принципах уголовно-исполнительного права [2, с. 308].

В настоящее время порядок наложения взысканий в отношении злостного нарушителя режима отбывания наказания осуществляется в соответствии со ст. 117 УИК РФ. Данная статья содержит неполный набор норм уголовно-исполнительного права, регулирующих процесс привлечения осужденных к лишению свободы к ответственности за нарушение режима отбывания наказания. Так, при назначении специальных взысканий злостному нарушителю режима отбывания наказания должны учитываться различные обстоятельства, позволяющие избрать ту санкцию, которая позволила бы исправить осужденного к лишению свободы, предупредить совершение им повторных злостных деяний.

Цель работы заключается в выявлении пробелов и недостатков уголовно-исполнительного законодательства, снижающих эффективность привлечения злостных нарушителей режима к ответственности за содеянное, а также в содержательном расширении и уточнении института дисциплинарного производства осужденных к лишению свободы. Задачи исследования: оценка действующего уголовно-исполнительного законодательства; изучение смягчающих и отягчающих обстоятельств, учитываемых при назначении взысканий злостным нарушителям режима; разработка предложений по совершенствованию УИК Российской Федерации.

Результаты и обсуждение

Необходимо отметить, что при назначении взыскания необходимо учитывать злостный характер совершенного деяния, степень вины осужденного, личность самого осужденного (пол, возраст, состояние здоровья и другие характеристики), а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие пенитенциарную ответственность. Представляется, что последние обстоятельства необходимы для правильного выбора вида взыскания.

Совершение осужденным злостных проступков является умышленным актом, предполагающим под собой полный отчет лица о своих действиях, а также возможных последствиях совершенных деяний. В ходе процедуры проверки обстоятельств совершенного деяния необходимо определить, обладает ли оно признаком злостности или нет. После чего выявляется причастность осужденного, наступившие последствия данного проступка, а также его смягчающие и отягчающие обстоятельства.

Степень общественной вредности (грубости) злостного нарушения определяется в зависимости от наличия смягчающих и отягчающих обстоятельств, при которых проступок был совершен. Под привилегированными обстоятельствами в уголовно-исполнительном праве мы понимаем обстоятельства, позволяющие администрации ИУ применить менее суровые меры взыскания. Среди них можно выделить: совершение злостного проступка впервые или в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств, наличие у осужденного поощрений, несовершеннолетие лица, совершение проступка по мотиву сострадания вследствие принуждения других лиц, где виновный сохранял возможность руководить своими действиями, хотя совершал деяние под влиянием этих обстоятельств, чистосердечное признание, беременность и наличие малолетних детей и др.

Впервые совершившим деяние будет считаться осужденный, совершивший одно или несколько злостных пенитенциарных проступков, ни за один из которых он не подвергался взысканию на основании постановления начальника ИУ. Указанное условие будет присутствовать в действиях лица, когда оно фактически совершило злостное нарушение во второй раз, в то время как истек срок давности привлечения к ответственности за ранее совершенное деяние или он был досрочно освобожден от взыскания. В этом случае считается, что новый злостный проступок совершается впервые, и должностное лицо ИУ вправе признать такое

обстоятельство смягчающим. В ходе опроса практических работников ФСИН России 14,3 % респондентов считают уместным учитывать данное обстоятельство в качестве смягчающего в ходе процедуры привлечения злостного нарушителя к ответственности (табл. 1).

Совершение злостного проступка впервые не во всех случаях может рассматриваться как смягчающее обстоятельство. Отсутствие у осужденного действующих взысканий не должно восприниматься как его личное достижение, так как правопослушное поведение является неотъемлемым фактом процесса исправления, вследствие чего целесообразно рассматривать данное обстоятельство в качестве смягчающего исключительно в отношении несовершеннолетних нарушителей. В процессе формирования личности несовершеннолетнего осужденного он наиболее подвержен как негативному, так и позитивному влиянию, а также более склонен к усвоению процессов исправления. Таким образом, факт несовершеннолетия лица необходимо рассматривать как смягчающее обстоятельство при допущении злостных пенициарных проступков. В отношении данной категории лиц предпочтение должно отдаваться воспитательным мероприятиям, в противовес карательным.

Среди обстоятельств, смягчающих меру взыскания, также можно упомянуть стечение тяжелых жизненных обстоятельств либо мотив сострадания, такие как: тяжелое физическое состояние, наличие серьезного заболевания, тяжелая неизлечимая болезнь, смерть близкого родственника и другие. При анкетировании сотрудников ФСИН России на данный факт в качестве смягчающего обстоятельства указали 17,6 % респондентов.

Таблица 1 – Результаты опроса сотрудников ФСИН России об обстоятельствах, которые могут расцениваться как смягчающие ответственность осужденного

Вопросы	Ответы	Результаты	
		Всего, чел.	%
Смягчающими обстоятельствами при признании осужденного злостным нарушителем режима отбывания, а также наложении на него дисциплинарного взыскания могут быть:	1. Стечение жизненных обстоятельств (смерть близкого родственника, заболевание тяжелой болезнью осужденным и др.)	83	17,6
	2. Совершение злостного нарушения впервые	67	14,3
	3. Беременность осужденной или наличие малолетних детей	108	23
	4. Личное признание осужденного в совершении злостного нарушения	84	17,9
	5. Возмещение нанесенного ущерба	66	14,1
	6. Совершение злостного проступка в процессе отстаивания нарушенного права осужденного	29	6,1
	7. Все вышеперечисленное	19	4
	8. Другое	13	3

Возникновение вышеперечисленных обстоятельств обусловлено нестабильным эмоциональным состоянием осужденного, апатией, побуждающей агрессию. В такие моменты лицо может допускать употребление спиртных и наркотических средств и психотропных веществ, проявление угрозы, неповиновение представителям администрации и их оскорбление, при отсутствии признаков преступления, и другие нарушения. Придерживаясь принципа гуманизма, данные обстоятельства в зависимости от ситуации целесообразно расценивать как смягчающие.

Аналогично смягчающим обстоятельствам при привлечении осужденного к ответственности за злостное нарушение может выступать чистосердечное признание в его совершении. Данный факт будет учтен, если осужденный в устном или письменном виде добровольно сообщил о совершении правонарушения до установления его виновности администрацией исправительного учреждения. Учету подлежат также случаи признания осужденного в деянии

до их выявления сотрудниками администрации. При их опросе 17,9 % указали на данное обстоятельство (табл. 1).

Чистосердечное признание осужденного может быть выражено в активном добровольном содействии сотрудниками администрации при проведении проверки по факту противоправного деяния: предоставление неизвестной информации, администрации ИУ: изобличение соучастников, раскрытие каналов поступления запрещенных предметов, их тайников и другое. Подобные признания лица после установления его вины в злостном нарушении также рассматриваются в качестве смягчающего обстоятельства, однако такое действие будет носить меньший эффект, так как обусловлено длительным сокрытием от сотрудников администрации данного факта, усложняя процесс выявления. Безвыходная ситуация вынуждает осужденного признаться в содеянном, рассчитывая на смягчение.

Смягчающими обстоятельствами могут быть деяния, выражающиеся в заглаживании морального и материального вреда после совершения злостного нарушения. К ним можно отнести: возмещение вреда после мелкого хулиганства (восстановление битых стекол окон, замена испорченных дверей за счет нарушителя); возмещение морального вреда при угрозе, неповиновении представителям администрации исправительного учреждения или их оскорблении при отсутствии признаков преступления (приношение публичных, письменных или устных извинений перед сотрудником) и другое. Вышеуказанные действия осужденного могут свидетельствовать о его раскаянии. В ходе опроса 14,1 % сотрудников ФСИН России выступили за существование данного смягчающего обстоятельства. Некоторые из них также указали среди смягчающих оснований совершение злостного проступка в процессе отстаивания нарушенного права осужденного – 6,1 % (табл. 1).

В ходе опроса злостных нарушителей среди причин противоправных проступков выделяют такие, как низкая материальная обеспеченность мест лишения свободы – 10 %, несправедливость применения мер ответственности – 21,6 %; несоблюдение прав осужденных – 15,6 %; превышение должностных полномочий – 8,8 % (табл. 2).

Таблица 2 – Результаты опроса осужденных, являющихся злостными нарушителями режима отбывания наказания, о причинах противоправного поведения

Вопросы	Ответы	Результаты	
		Всего, чел.	%
По какой причине вы злостно нарушили режим отбывания наказания?	1. Низкая материальная обеспеченность	27	10
	2. Неправедливость применяемых мер дисциплинарного взыскания	59	21,6
	3. Несоблюдение прав осужденных	43	15,6
	4. Превышение должностных полномочий сотрудниками администрации	24	8,8
	5. Нежелание соблюдать правила внутреннего распорядка	99	36,2
	6. Все вышеперечисленное	12	4,4
	7. Другое	9	3,4

Стоит отметить, что неудовлетворительное материальное обеспечение мест лишения свободы может приводить к нарушению качества условий содержания осужденных. Данные факты обуславливают возникновение ситуаций отстаивания осужденными своих прав. Поэтому совершение злостных проступков при наличии указанного обстоятельства будет являться смягчающим.

Учитывая специфическое правовое положение осужденных женщин, стоит рассмотреть беременность и наличие малолетних детей. Некоторые ученые убеждены, что применение мер взыскания может представлять угрозу для здоровья как матери, имеющей малолетних детей, а также для беременной [1, с. 278]. Так, содержание данной категории осужденных в запираемых помещениях противоречит пр. 22 Бангкокских правил, пр. 45 Правил Нельсона Манделы. В международных актах предусматривается привлечение рассматриваемой кате-

гории лиц к ответственности в случае отсутствия целей причинения физических страданий и унижения человеческого достоинства, учитывая не только интересы, но и малолетних детей, даже если они еще не появились на свет [5, с. 78].

В соответствии с принципом гуманизма данное основание может рассматриваться в отношении осужденных женщин, совершивших злостные проступки. При беременности необходимо учитывать функциональные изменения организма женщины и их воздействие на психику. Наличие у злостной нарушительницы малолетних детей предполагает особенность правового положения таких осужденных, в частности при применении к ним мер взыскания. Это обуславливает повышение ответственности осужденной не только в отношении себя, но и за своих малолетних детей [9, с. 126]. Другие ученые полагают, что подобные послабления к беременным и имеющим малолетних детей женщинам негативно сказываются на воспитательной работе [3, с. 20–21]. В противовес данной позиции мы убеждены, что подобное применение мер взыскания может негативно отразиться на малолетнем ребенке, который полностью зависит от осужденной матери.

В ходе опроса сотрудников ФСИН России 23 % респондентов солидарны с тем, что беременность и наличие у осужденных женского пола малолетних детей является смягчающим обстоятельством при применении мер пенитенциарной ответственности (табл. 1). Исходя из вышесказанного, водворение в ШИЗО/ДИЗО либо перевод в ПКТ должны применяться лишь в исключительных случаях при создании ситуации существенного посягательства на нормальную деятельность исправительного учреждения. Ограничение на применение в отношении данной категории осужденных водворения в ШИЗО, ПКТ исключает основания признания злостной нарушительницей [8, с. 101].

Наличие смягчающих обстоятельств предусматривает под собой совокупность фактических данных, находящихся за пределами состава злостного проступка, уменьшающих вредность злостного деяния осужденного и его личности, подлежащих учету начальником ИУ при определении меры взыскания. Наравне с этим в практической деятельности встречаются ситуации, при которых осужденные могут совершать злостные нарушения с особым ярко выраженным характером, ввиду чего необходимо выделить юридические факты, которые учитываются при наложении взыскания.

К отягчающим обстоятельствам совершения злостных пенитенциарных проступков можно отнести отказ осужденного от предоставления объяснений в грубой форме [7, с. 67]. Данное обстоятельство в основном негативно воспринимается сотрудниками администрации ввиду того, что создаются препятствия для нормализованного расследования данных происшествий [4, с. 37].

В ходе проведенного опроса практических работников ФСИН России было установлено, что среди отягчающих обстоятельств можно выделить активную роль в совершении злостного проступка – 14,5 %; систематическое или длительное совершение злостных проступков в течение года – 11,2 %; совершение злостного нарушения по нетерпимости к определенным группам осужденных по политическим, религиозным, криминальным, расовым и другим мотивам – 12,2 %; наступление вредных последствий после совершения злостного проступка – 11,2 %, совершение нарушения в состоянии алкогольного или наркотического опьянения – 11,2 %, совершение злостного проступка группой осужденных – 11,2 %; умышленное сокрытие следов злостного нарушения – 10,5 %; месть другому осужденному – 9,2 %, совершение злостного проступка при чрезвычайных обстоятельствах – 8,4 % (табл. 3).

Таблица 3 – Результаты опроса сотрудников ФСИН России об обстоятельствах, которые могут расцениваться как отягчающие ответственность осужденного

Вопросы	Ответы	Результаты	
		Всего, чел.	%
Отягчающими обстоятельствами при признании осужденного злостным нарушителем режима отбывания, а также наложении на него дисциплинарного взыскания могут быть	1. Активная роль в совершенном злостном нарушении	68	14,5
	2. Совершение злостного нарушения по нетерпимости к определенным группам осужденных по политическим, религиозным, криминальным, расовым и другим мотивам	57	12,2
	3. Систематическое или совершение длящихся злостных нарушений в течение года	53	11,2
	4. Наступление вредных последствий после совершения злостного нарушения	53	11,2
	5. Совершение злостного нарушения в состоянии алкогольного или наркотического опьянения	53	11,2
	6. Совершение злостного нарушения группой осужденных	53	11,2
	7. Умышленное сокрытие следов злостного нарушения	49	10,5
	8. Месть другому осужденному	43	9,2
	9. Совершение злостного нарушения при чрезвычайных обстоятельствах	39	8,4
	10. Другое	1	0,4

Совершение злостного нарушения по причине нетерпимости к определенным группам осужденных по политическим, религиозным, криминальным, расовым и другим мотивам является наиболее грубым нарушением. Учитывая многонациональный и многоконфессиональный состав осужденных в местах лишения свободы, стоит акцентировать внимание на предупреждении противоправных проступков данного направления, так как при более тяжком проявлении они могут носить признаки общественной опасности.

Под длительным совершением злостного нарушения необходимо понимать грубое действие (бездействие), выражающееся в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении возложенных на осужденного обязанностей и характеризующееся непрерывным осуществлением противоправного деяния, запрещенного УИК РФ. В то же время можно предположить существование продолжаемых злостных нарушений, выраженных в единых грубых злостных нарушениях установленного порядка отбывания наказания, совершенное осужденным, состоящее из ряда тождественных по направленности и содержанию действий (бездействия).

В то же время систематическое совершение злостного нарушения подразумевает под собой однородное грубое злостное нарушение установленного порядка отбывания наказания, совершенное одним и тем же осужденным более двух раз в течение года после признания его злостным нарушителем.

Под наступлением вредных последствий после совершения злостного проступка следует полагать возникновение ситуаций, негативно влияющих на обстановку в исправительном учреждении. Нахождение лица в алкогольном состоянии, в зависимости от ситуации, может нести в себе неадекватность осужденного, который при должной мотивации может совершать злостные нарушения, а возможно, и преступления.

Рассматривая групповое совершение злостных нарушений, необходимо понимать функционирование группировок осужденных отрицательной направленности, включающих в себя двух и более лиц, деятельность которых направлена на совершение противоправных действий. Умышленное сокрытие следов злостного нарушения предполагает под собой отказ от

дачи объяснений по факту совершения противоправного деяния либо умышленное введение в заблуждение сотрудников, осуществляющих проверку по факту совершения нарушения. Совершение проступка из мести носит прежде всего личный характер и может проявляться в периодическом совершении проступков. Их предупреждение необходимо осуществлять совместно с воспитательными и психологическими службами учреждения.

Под совершением злостного проступка при чрезвычайных обстоятельствах понимается противоправное деяние лица в момент стихийных бедствий, техногенных катастроф, во время военных действий близ исправительного учреждения либо при объявлении режима чрезвычайного положения в местах лишения свободы. Данное направление наиболее опасно, так как включает в себя ситуации, которые могут побудить массовые проявления противоправных деяний.

Ряд отягчающих обстоятельств присутствует в уголовном законодательстве. Так, активная роль осужденного в совершении злостного проступка заведомо может пересекаться с совершением преступления криминальной группой лиц, тем самым отвлекая внимание от последнего. В данном случае девиантное поведение может выражаться как в организаторской деятельности, так и в эксцессе исполнителя. Еще одним видом групповой активности является принуждение на совершение злостных проступков осужденного, страдающего психическими расстройствами, не исключающими вменяемости.

Таким образом, под отягчающими обстоятельствами назначения взыскания осужденному следует понимать перечень фактических данных, находящихся за пределами состава злостного проступка, повышающих вредность злостного деяния осужденного и его личности, подлежащих учету начальником ИУ при определении меры взыскания.

Заключение и выводы

Подводя итог, хочется подчеркнуть, что в современном уголовно-исполнительном праве законодателем закреплён порядок привлечения осужденных, совершивших злостные нарушения к пенитенциарной ответственности. Данное направление в основном полагается на субъективное усмотрение начальника исправительного учреждения, основанное на коллегиальном мнении комиссии, состоящей из руководителей подразделений исправительного учреждения или лиц, их замещающих. В результате данной правоприменительной практики создается почва для субъективного принятия решений в отношении неугодной категории осужденных, что свидетельствует о нарушении принципа законности. Частичным решением возникшей ситуации видится законодательное закрепление в нормах уголовно-исполнительного права смягчающих и отягчающих обстоятельств, которые позволят более детально и структурированно подходить к процессу привлечения злостного нарушителя к пенитенциарной ответственности.

Список литературы

1. Белова, Н. А. Исполнение наказаний в России в отношении женщин: история и современность : монография / Н. А. Белова. – Вологда : ВИПЭ ФСИН России, 2015. – 339 с. – Текст : непосредственный.
2. Головастова, Ю. А. Система уголовно-исполнительного права как отрасли российского права / Ю. А. Головастова. – Текст : непосредственный // Евразийский юридический журнал. – 2019. – № 2 (129). – С. 307–312.
3. Исаев, Л. Н. Некоторые проблемы применения уголовно-исполнительного законодательства, регулирующего порядок отбывания наказаний в виде лишения свободы осужденными женщинами / Л. Н. Исаев. – Текст : непосредственный // Вестник Владимирского юридического института. – 2007. – № 2 (3). – С. 17–21.

4. Дисциплинарная ответственность осуждённых, отбывающих наказание в исправительных учреждениях РФ / составители С. В. Исаев, Г. В. Ситников ; под общей редакцией С. В. Исаева. – Пермь, 2015. – 68 с. – Текст : непосредственный.

5. Онищенко, И. С. Исполнение наказания в виде лишения свободы в отношении женщин, имеющих малолетних детей : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук : 12.00.08 / И. С. Онищенко. – Рязань, 2019. – 260 с. – Текст : непосредственный.

6. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Романюка Михаила Юрьевича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 78 УИК РФ : определение Конституционного Суда РФ от 27.02.2018 № 326-О. – Текст : электронный // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации. – URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-27022018-n-326-o/> (дата обращения: 24.09.2021).

7. Сибиль, Ю. П. О применении мер взыскания к осужденным, отбывающим наказание в исправительных учреждениях уголовно-исполнительной системы / Ю. П. Сибиль. – Текст : непосредственный // Ведомости уголовно-исполнительной системы. – 2018. – № 9. – С. 65–70.

8. Ткачевский, Ю. М. Российская прогрессивная система исполнения уголовных наказаний / Ю. М. Ткачевский. – Москва : Городец, 2007. – 240 с. – Текст : непосредственный.

9. Шляпникова, О. В. Пробелы в правовом регулировании отбывания наказания осужденными беременными женщинами и женщинами, имеющими малолетних детей, в исправительных учреждениях на территории Российской Федерации / О. В. Шляпникова, Н. А. Сидорова. – Текст : непосредственный // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2016. – № 5 (112). – С. 126–130.