

СИСТЕМА НАКАЗАНИЙ В СОВРЕМЕННОМ УГОЛОВНОМ ПРАВЕ ФРАНЦИИ

Подройкина Инна Андреевна

*доктор юридических наук,
заведующий кафедрой уголовно-правовых дисциплин
Ростовского филиала Российской таможенной академии
Ростов-на-Дону, Россия
E-mail: 919820@mail.ru*

*Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ
в рамках научного проекта № 20-011-00141.*

Цель исследования состоит в анализе уголовного законодательства Франции с точки зрения возможного заимствования опыта для совершенствования отечественной системы уголовных наказаний.

В основу работы положен метод системного анализа, а наряду с ним также формально-юридический, сравнительно-правовой и конкретно-социологический методы.

Результаты. В статье высказывается позиция, что процесс построения системы уголовных наказаний в России нельзя признать завершенным, так как из всего перечня наказаний, закрепленного в ст. 44 УК РФ и насчитывающего 13 видов наказаний, востребованными на практике оказались лишь некоторые из них, такие как штраф, обязательные и исправительные работы, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и лишение свободы. По мнению автора, построение эффективной системы наказаний в России невозможно без обращения к зарубежному опыту, в связи с чем он проводит анализ французского уголовного законодательства в части определения системы наказаний.

Выводы. На основе проведенного анализа в статье делается вывод о том, что ряд положительных моментов, связанных с регламентацией системы наказаний по УК Франции, может быть учтен российским законодателем при дальнейшем совершенствовании отечественной системы уголовных наказаний.

Ключевые слова: наказание, цели наказания, система уголовных наказаний, зарубежный опыт, заимствование, совершенствование.

THE SYSTEM OF PUNISHMENTS IN MODERN FRENCH CRIMINAL LAW

Inna A. Podroykina

*Doctor of Law Sciences
Head of the Department of Criminal Law Disciplines
Rostov Branch of the Russian Customs Academy
Rostov-on-Don, Russia
E-mail: 919820@mail.ru*

The reported study was funded by RFBR, project number 20-011-00141

The purpose of the study is to analyze the criminal legislation of France from the point of view of possible borrowing of experience to improve the domestic system of criminal penalties.

The work is based on the method of system analysis, and along with it also formal-legal, comparative-legal and concrete sociological methods.

Results: The article expresses the position that the process of building a system of criminal penalties in Russia cannot be considered complete, since from the entire list of penalties enshrined in Art. 44 of the Criminal Code of the Russian Federation, and numbering 13 types of punishments, only some of them turned out to be in demand in practice, such as a fine, compulsory and corrective labor, deprivation of the right to hold certain positions or engage in certain activities, and imprisonment. According to the author, the construction of an effective system of punishments in Russia is impossible without referring to foreign experience, in connection with which he analyzes the French criminal law in terms of determining the system of punishments.

Conclusions: Based on the analysis, the article concludes that a number of positive aspects related to the regulation of the system of punishments under the French Criminal Code can be taken into account by the Russian legislator in the further improvement of the domestic system of criminal penalties.

Keywords: punishment, goals of punishment, system of criminal penalties, foreign experience, borrowing, improvement.

Введение

Принятый в 1996 году Уголовный кодекс России существует уже 25 лет. За этот период в него вносились многочисленные изменения, которые анализируются и достаточно активно обсуждаются в теории уголовного права [1], в том числе и в работах автора данной статьи [2]. Специалисты справедливо обращают внимание на то, что современное общество меняется, меняется преступность, появляются новые виды преступлений, а также новые способы совершения «классических» преступлений. Так, не секрет, что за время пандемии значительно возросло количество совершаемых мошенничеств с использованием информационных технологий.

Новая реальность требует новых форм реакции на преступное поведение. Не случайно в науке уголовного права появляются фундаментальные работы, обосновывающие необходимость введения в уголовный закон новых институтов, например института уголовно-правового воздействия, со смещением акцента государственно-правовой реакции на преступное поведение с наказания на иные меры воздействия, к числу которых относят в том числе и освобождение от уголовной ответственности, а также от наказания [3].

Вместе с тем, как справедливо отмечает В. В. Хилjuta, несмотря на переход в новую постиндустриальную эпоху, пока ни общество, ни государство не готовы полностью отказаться от наказания в его классическом понимании [4], поэтому и сегодня вопросы эффективности наказания в целом [5], его отдельных видов и достижения ими целей, обозначенных в ст. 43 УК РФ [6], а также построения системы уголовных наказаний [7] не теряют своей актуальности.

Результаты и обсуждение

Анализ судебной практики показал, что из 13 видов наказаний, включенных в ст. 44 УК РФ, действительно востребованными судами являются лишь некоторые из них (обязательные работы, исправительные работы, штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определённой деятельностью, лишение свободы), что свидетельствует о том, что систему наказаний нельзя назвать окончательно оформленной, а работа по ее наполнению должна быть продолжена.

Как мы писали ранее в одной из своих работ, считаем, что конструирование эффективной системы уголовных наказаний в нашем законодательстве невозможно без учета опыта решения соответствующих вопросов в законодательстве зарубежных стран, которое нередко предлагает интересные с позиции заимствования, подчас более корректные решения проблем, связанных с построением системы наказаний [8]. С учетом ограниченности объема статьи предлагаем исследовать уголовное законодательство Франции.

Как правило, в европейских странах, например в ФРГ, на уровне уголовного закона понятие наказания не раскрывается. УК Франции также не содержит такого понятия. Однако в ст. 130-1 УК Франции указано: «В целях обеспечения защиты общества, предотвращения совершения новых преступлений и восстановления социального равновесия, в соответствии с интересами потерпевшего, наказание имеет функции:

- 1) наказывать нарушителя;
- 2) содействовать его поправке (видимо, речь идет об исправлении. – *Прим. автора*), интеграции или реинтеграции» [9].

То есть перед наказанием поставлено три цели: 1) обеспечение защиты общества; 2) предотвращение совершения новых преступлений; 3) восстановление социального равновесия. Приведенные цели и по формулировкам, и по содержанию сходны с теми, которые описаны в ч. 2 ст. 43 УК РФ. Как мы видим, в УК Франции особо акцентировано внимание на том, что при наказании правонарушителя должны учитываться интересы потерпевшего, что весьма важно. Помимо целей наказания, в ст. 130-1 УК Франции определены его функции – наказать преступника и обеспечить его исправление, интеграцию и реинтеграцию.

По законодательству Франции уголовной ответственности могут подлежать не только физические, но и юридические лица, поэтому в нем выделены две подсистемы наказаний – для юридических и для физических лиц, регламентация которых осуществлена в самостоятельных разделах. В зависимости от того, какое деяние совершено – преступление, проступок или нарушение, определяется и перечень возможных наказаний. Аналогично российскому уголовному законодательству законодатель Франции выделяет также наказания основные и дополнительные.

В связи с тем, что в России субъектом преступления может выступать только физическое лицо, поэтому анализ французского законодательства считаем необходимым проводить только с позиции наказуемости физических лиц.

Совершение преступления предполагает назначение уголовного наказания. Перечень таких наказаний содержится в ст. 131-1 УК Франции. Фактически в названной статье перечисляются разновидности лишения свободы, которые дифференцированы по срокам (включая пожизненное заключение). Верхняя граница срочного лишения свободы в ст. 131-1 УК Франции определена в 30 лет, нижняя – в 10 лет.

В ст. 131-2 УК Франции указано, что «наряду с тюремным заключением или заключением под стражу не исключается применение штрафа, а также одного или нескольких дополнительных наказаний, предусмотренных ст. 131-10» [9].

Совершение проступка по УК Франции влечет возможность назначения исправительного наказания. Обращает на себя внимание то, что вариативность данных наказаний по сравнению с первоначальной редакцией УК Франции расширена. Теперь перечень исправительных наказаний насчитывает 8 видов (ранее он включал 6 видов) наказаний.

К ним относятся: 1) лишение свободы (тюремное заключение); 2) домашний арест под электронным наблюдением; 3) работа в общественных интересах; 4) штраф; 5) штрафодни; 6) испытание гражданства (стажировка); 7) наказания, лишаящие прав или ограничивающие права; 8) наказание-возмещение. Наказания в перечне располагаются от наиболее к наименее строгому. За совершение проступков могут быть назначены и дополнительные наказания. В ст. 131-3 УК Франции указано, что названные наказания не исключаются из дополнительных, то есть некоторые из них могут быть назначены не только в качестве основных, но и в качестве дополнительных [9].

Как и при совершении преступления, сроки тюремного заключения за совершение проступка имеют определенную градацию (ст. 131-4 УК Франции), при этом его максимальный размер не может быть более 10 лет.

В тех случаях, когда преступление наказывается тюремным заключением, суд может вместо тюремного заключения выносить наказание в виде домашнего ареста под электрон-

ным наблюдением на срок от 15 дней до 6 месяцев, не превышающий срока тюремного заключения.

Такое наказание влечет за собой обязательство осужденного оставаться в своем доме или в любом другом месте, указанном судом или судьей, осуществляющим исполнение наказаний, и носить устройство, включающее передатчик для проверки соблюдения этого первого обязательства.

Осужденный может отсутствовать в своем доме в течение периода, определяемого судом или судьей, осуществляющим исполнение наказаний, только на время, необходимое для осуществления профессиональной деятельности, получения образования, стажировки, профессиональной подготовки или медицинского лечения, поиска работы, участия в семейной жизни или в любых проектах по интеграции или реинтеграции.

Суд может принять решение о том, что осужденному будут оказывать помощь в целях содействия его усилиям по социальной реабилитации.

В случае невыполнения осужденным своих обязательств судья, осуществляющий исполнение наказаний, может в порядке, установленном уголовно-процессуальным кодексом, либо ограничить его отсутствие, либо вынести постановление о его лишении свободы на оставшийся срок наказания.

Суд может также возложить на осужденного одно или несколько обязательств или запретов, предусмотренных статьями 132-44 и 132-45 УК Франции (например, сообщать о перемене места жительства, изменении места работы, заниматься профессиональной деятельностью, получать образование и др.) (ст. 131-4-1 УК Франции).

В ст. 131-5 УК Франции определено, что «в тех случаях, когда преступление наказывается лишением свободы, суд может вынести наказание в виде штрафодней, состоящее в том, что осужденный должен выплатить Казначейству сумму, общая сумма которой является результатом установления судьей ежедневного взноса в течение определенного количества дней. Сумма штрафа за каждый день определяется с учетом доходов подсудимого и не может превышать 1 000 евро. Количество штрафодней определяется с учетом обстоятельств преступления; оно не может превышать 360» [9].

В статье 131-5-1 описывается содержание наказания в виде испытания гражданства (стажировка). Так, в тех случаях, когда преступление наказывается тюремным заключением, суд может вместо или одновременно с тюремным заключением предписать, чтобы осужденный в течение срока, не превышающего одного месяца, проходил стажировку, характер, порядок и содержание которой определяются характером преступления и обстоятельствами, при которых оно было совершено. Стоимость прохождения данного курса не может превышать размера штрафа 3-го класса (т. е. 450 евро), и оплата его производится за счет осужденного. Речь идёт, например, о прохождении курса гражданства, направленного на изучение ценностей республики и обязанностей гражданина; курса повышения осведомленности о безопасности дорожного движения; курса повышения осведомленности об опасностях употребления наркотических средств; курса по обеспечению ответственности родителей; курса по борьбе с сексизмом и повышению осведомленности о равенстве между женщинами и мужчинами и др.

Законодатель Франции допускает назначение не одного, а нескольких видов наказаний, связанных с лишением или ограничением прав. Аналогично штрафу и испытанию гражданства (стажировке) в ст. 131-6 УК Франции подчеркивается, что лишение или ограничение прав может быть назначено вместо лишения свободы. Общее количество разновидностей названного наказания насчитывает 16 видов, оно затрагивает самые разные сферы деятельности человека, начиная от приостановления действия водительских прав и заканчивая установлением запрета на занятие коммерческой или промышленной деятельностью на определенный срок. Причем некоторые из перечисленных видов ограничений (на что прямо указано в анализируемой статье) могут назначаться наряду с лишением свободы (например, запрет на хранение или ношение оружия, конфискация вещи, которая служила или предназна-

чалась для совершения преступления, и др.). Максимальное количество ограничений, устанавливаемых наряду с тюремным заключением, в ст. 131-6 УК Франции не определено.

В ст. 131-7 УК Франции указано, что наказания, связанные с лишением прав, могут назначаться также вместо штрафа в тех случаях, когда санкция за преступление предусматривает в качестве наказания только штраф.

Вместо тюремного заключения суд может назначить выполнение неоплачиваемой общественно полезной работы на срок от 20 до 400 часов. Интересным представляется позиция законодателя, допускающего назначение данного вида наказания только с согласия осужденного (ст. 131-8 УК Франции). Обращает на себя внимание также тот факт, что в перечне наказаний работы стоят перед штрафом, а при конкретной регламентации – после.

В 2007 г. УК Франции был дополнен ст. 131-8-1, где говорится о наказании в виде наказания-возмещения. В частности, в тех случаях, когда преступление наказывается лишением свободы, суд может выносить вместо него или вместе с ним наказание в виде возмещения. То же самое относится и к тем случаям, когда правонарушение наказывается в качестве основного наказания одним штрафом. Наказание-возмещение – это обязанность осужденного в установленные судом сроки компенсировать ущерб потерпевшему. В отличие от штрафа, который всегда в итоге предполагает денежное выражение, с согласия потерпевшего и подсудимого возмещение вреда возможно в натуральной форме. Это может быть связано с восстановлением поврежденного имущества в связи с совершением преступления, причем как самим осужденным, так и приглашенным мастером, которого выберет осужденный и оплатит его работу.

При вынесении приговора о наказании-возмещении суд устанавливает максимальный срок тюремного заключения, не превышающий 6 месяцев, или максимальный размер штрафа, не превышающий 15 000 евро. Если преступление наказывается только штрафом, суд назначает штраф, который не может превышать 15 000 евро.

Положительным моментом является регламентация французским законодателем возможности сочетаемости тех или иных видов наказаний. Так, например, в ст. 131-9 УК Франции говорится о том, что тюремное заключение не может быть назначено вместе с некоторыми (дается перечисление) из наказаний, предусмотренных в ст. 131-6, лишаящих определенных прав или их ограничивающих, либо с наказанием в виде выполнения работы в общественных интересах. Наказание в виде штрафодней не может быть вынесено в совокупности со штрафом. В этой же статье указывается на необходимость определения в приговоре последствий неотбытия наказаний, назначенных в соответствии со статьями 131-5-1, 131-6 или 131-8 УК Франции. В частности, суд может установить максимальный срок тюремного заключения или максимальную сумму штрафа, который судья по исполнению наказаний может предписать привести в исполнение полностью или частично, если осужденный не соблюдает обязательства или запреты, вытекающие из вынесенного приговора (приговоров). Думается, что подобное решение законодателя обладает серьезным превентивным эффектом, так как осужденный заранее понимает последствия неисполнения приговора.

В УК Франции санкции сформулированы по принципу отражения лишь основных наказаний. Дополнительные наказания предусмотрены в Особенной части отдельно, применительно к группам преступных деяний, и приводятся в конце каждой главы. В ст. 131-10 УК Франции допускается возможность назначения одного или нескольких дополнительных наказаний за совершение преступления или проступка, к числу которых относятся, например, лишение или ограничение какого-либо права, конфискация вещи, конфискация животного, закрытие учреждения, опубликование приговора и др.

За нарушения могут быть назначены такие наказания, как штраф, лишение определенных прав или их ограничение, наказание-возмещение (ст. 131-12 УК Франции).

В ст. 131-13 УК Франции происходит дифференциация размеров штрафа в зависимости от класса нарушения. Так, например, за нарушение 1-го класса максимальный штраф не мо-

жет превысить 38 евро, а 5-го класса – 1 500 евро. При наличии рецидива допускается возможность увеличения штрафа до 3 000 евро при совершении нарушения 5-го класса.

За все нарушения 5-го класса может быть вынесено одно или несколько из следующих наказаний, связанных с лишением или ограничением прав:

- 1) приостановление действия водительского удостоверения на срок не более 1 года (с некоторыми ограничениями, установленными законом);
- 2) приведение в неподвижное состояние на срок не более 6 мес. одного или нескольких транспортных средств, принадлежащих осужденному;
- 3) конфискация одного или нескольких видов оружия, находящегося в распоряжении осужденного или имеющегося в его распоряжении;
- 4) отзыв разрешения на охоту с запретом запрашивать новое разрешение не более 1 года;
- 5) запрет выпускать в обращение чеки на срок не более 1 года, кроме тех, которые позволяют получать средства векселедателем в присутствии плательщика по переводному векселю или тех, которые удостоверены, либо пользоваться платежными картами;
- 6) конфискация того, что служило или предназначалось для совершения преступления, или того, что является его результатом (ст. 131-14 УК Франции) [9].

Наказание в виде штрафа не может быть назначено в совокупности с одним из наказаний, связанных с лишением свободы или ограничением прав, перечисленных в статье 131-14. Наказания, связанные с лишением свободы или ограничением прав, перечисленных в этой статье, могут быть вынесены в совокупности.

За все штрафы 5-го класса суд может назначить вместо него или вместе с ним наказание в виде штрафа-возмещения в порядке, предусмотренном статьей 131-8-1 УК Франции. В этом случае суд устанавливает максимальный размер штрафа, который не может превышать 1 500 евро (ст. 131-15-1 УК Франции).

Кроме того, по УК Франции за нарушение физическому лицу могут быть назначены одно или несколько дополнительных наказаний. Их перечень дается в ст. 131-17 УК Франции. Например: приостановление действия водительских прав на срок не более 3 лет; запрет на хранение или ношение оружия, подлежащего разрешению, на срок не более 3 лет; конфискация одного или нескольких видов оружия, находящегося в распоряжении осужденного или имеющегося в его распоряжении, и др.

Выводы

Подводя итог, считаем необходимым сделать определенные выводы.

Во-первых, в отличие от УК РФ, система наказаний для физических лиц по уголовному законодательству Франции включает в себя как бы три подсистемы, в зависимости от того, какое деяние совершено виновным – преступление (подсистема уголовных наказаний), проступок (подсистема исправительных наказаний) или нарушение (подсистема полицейских наказаний).

Во-вторых, наказания в соответствующих подсистемах располагаются, в отличие от УК РФ, от наиболее к наименее строгому. При этом вариативность в части основных наказаний широко представлена в отношении наказуемости проступков и нарушений. Что касается совершения преступлений, то здесь наблюдается достаточно консервативный подход законодателя – преступление по общему правилу предполагает назначение наказания в виде лишения свободы, варьируются лишь его сроки (допускается пожизненное лишение свободы). Наказания за проступки в основном отдаются на усмотрение суда, т. е. они не предусмотрены в санкциях статей, но могут быть назначены судом вместо тюремного заключения (например, домашний арест под электронным наблюдением, штраф). По сравнению с первоначальной редакцией уголовного закона обнаруживается расширение перечней наказаний за проступки и за нарушения, дополнение их наказаниями, связанными с возмещением ущерба, а также иными наказаниями, не связанными с лишением свободы.

В-третьих, в УК Франции, в отличие от отечественного уголовного закона, наблюдается существенное разнообразие наказаний, которые могут назначаться вместо лишения свободы

или наряду с ним. Суду предоставлены широкие возможности индивидуализации наказания за счет наполнения УК Франции целым рядом наказаний, связанных с лишением или ограничением тех или иных прав осужденных, затрагивающих самые разные сферы человеческой деятельности. Особое внимание заслуживает дополнение УК Франции такими видами наказаний, как стажировка – прохождение обучающих курсов, в том числе курса гражданства, направленного на изучение ценностей республики и обязанностей гражданина, а также возмещение ущерба. Думается, что, введя стажировку, законодатель тем самым среагировал на те процессы, которые сегодня происходят во всем мире, в том числе и во французском обществе – снижение уровня воспитания, правовой нигилизм, отсутствие идеологии, пренебрежительное отношение к правам и свободам других лиц. Возмещение же ущерба наиболее соответствует тем целям наказания, которые определены в ст. 130-1 УК Франции, в частности, восстановление социального равновесия в соответствии с интересами потерпевшего. Не секрет, что, к сожалению, в России в последние годы наблюдается существенный «перекос» уголовного законодательства в сторону учета интересов осужденных – это и дополнение перечня наказаний наказаниями, альтернативными лишению свободы, и включение новых видов освобождения от уголовной ответственности и наказания, а также расширение сферы применения ранее существовавших видов освобождения, и допущение возможности изменения категории преступлений судом и многие другие. При этом изменения, направленные на защиту интересов потерпевших, не столь существенные.

Завершая наше исследование, еще раз подчеркнем, что использование зарубежного опыта представляет определенный интерес для обеспечения эффективности отечественной системы уголовных наказаний. Так, безусловными достоинствами французского законодателя в этой части являются: дифференциация подсистем наказаний в зависимости от характера и степени общественной опасности содеянного; широкая вариативность наказаний, которые могут назначаться в качестве дополнительных, а также так называемых «смешанных»; максимальная регламентация на законодательном уровне сочетаемости наказаний; указание в приговоре суда наказаний, которые последуют в случае его неисполнения; дополнение УК Франции такими наказаниями, как испытание гражданства (стажировка) и возмещение ущерба потерпевшему.

Список литературы

1. Административная преюдиция в уголовном праве: казус Ильдара Дадина / Л. Головкин, А. Коробеев, Н. Лопашенко [и др.]. – Текст : непосредственный // Закон. – 2017. – № 2. – С. 21–29.
2. Подройкина, И. А. Преступления в сфере экономической деятельности: обзор изменений главы 22 УК РФ / И. А. Подройкина. – Текст : непосредственный // Общество: политика, экономика, право. – 2020. – № 10 (87). – С. 63–67.
3. Дуюнов, В. К. Уголовно-правовое воздействие в механизме обеспечения национальной безопасности / В. К. Дуюнов, Р. В. Закомолдин. – Москва : РИОР, 2020. – 244 с. – Текст : непосредственный.
4. Хиллута, В. В. Наказание и уголовно-правовое воздействие: поиск оптимальной модели противодействия преступности / В. В. Хиллута. – Текст : непосредственный // Российский журнал правовых исследований. – 2019. – Т. 6, № 3 (20). – С. 138–147.
5. Теохаров, А. К. Эффективность исполнения уголовного наказания / А. К. Теохаров, А. Я. Бондарь, Г. Батболд. – Текст : непосредственный // Вестник Югорского государственного университета. – 2021. – Вып. 4 (63). – С. 111–119.
6. Трунцевский, Ю. В. Цели наказания лишением свободы / Ю. В. Трунцевский. – Текст : непосредственный // Вестник Югорского государственного университета. – 2021. – Вып. 4 (63). – С. 120–125.
7. Подройкина, И. А. Концептуальные основы построения системы уголовных наказаний в России / И. А. Подройкина. – Москва : Юрлитинформ, 2018. – 384 с. – Текст : непосредственный.

8. Подройкина, И. А. Зарубежный опыт и преемственность при построении системы уголовных наказаний в России / И. А. Подройкина. – Текст : непосредственный // Бизнес. Образование. Право. – 2012. – № 4 (21). – С. 247–250.

9. Code pénal : (Dernière mise à jour des données de ce code 10.01.2022) // Legifrance. – URL: https://www.legifrance.gouv.fr/affichCode.do;jsessionid=F59737B77919186B3E49F124E2F45459.tplgfr21s_1?cidTexte=LEGITEXT000006070719&dateTexte=20190730 (date de la requête: 10.01.2022).