

С. В. Розенко, В. А. Девицына

ПРОБЛЕМЫ НАЗНАЧЕНИЯ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ ПРИ НАЛИЧИИ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ, СМЯГЧАЮЩИХ НАКАЗАНИЕ

В статье рассматриваются проблемы назначения уголовного наказания при наличии обстоятельств, смягчающих наказание. Предметом исследования выступает значение указанных обстоятельств в российском уголовном праве. Перечень обстоятельств, смягчающих наказание, является открытым, и суд может признать любое иное в качестве обстоятельства, смягчающее наказание. В этой связи представлены материалы судебной практики, где представлены иные обстоятельства, признаваемые судами в качестве смягчающих. Значение данных обстоятельств состоит в том, что: 1) они не влияют на квалификацию преступления; 2) ведут к снижению степени общественной опасности преступления и личности виновного, следствием чего выступает значительное смягчение меры наказания. Характер смягчающих обстоятельств, а также их совокупность дает возможность суду рассматривать их как исключительные обстоятельства и назначить наказание с применением положений ст. 64 УК РФ, т. е. более мягкое, чем предусмотрено санкцией инкриминируемой виновному статьи, что позволяет признать проблему справедливости назначенного наказания.

Ключевые слова: обстоятельства, смягчающие наказание; уголовное наказание; мера наказания, гуманизм.

PROBLEMS OF CRIMINAL SENTENCING IN THE PRESENCE OF CIRCUMSTANCES MITIGATING PUNISHMENT

The article deals with the problems of criminal sentencing in the circumstances, mitigating the punishment. The subject of research is the importance of these circumstances in the Russian criminal law. The list of circumstances mitigating punishment, is open and the court may recognize any other things as circumstances mitigating the punishment. In this regard, the submissions of the judicial practice, which presents additional circumstances recognized by courts as mitigating. The value of these circumstances is that: 1) they do not affect the qualification of the crime; 2) they reduce degree of public danger of the crime and the identity of the guilty, resulting in significant mitigation of penalties. The nature of the mitigating circumstances, as well as their combination allows the court to treat them as the exception of significant circumstances and to sentence somebody with the use of the provisions of article 64 of the criminal code of Russian Federation, i.e. a milder sanction than that provided in criminology guilty of the article that allows you to know the issue of fairness of the punishment.

Key words: circumstances mitigating punishment; criminal punishment; the punishment, humanism.

Правовой основой обстоятельств, смягчающих наказание, выступает ст. 61 УК РФ. Законодатель в качестве смягчающих признает 10 обстоятельств. Особо отметим, что данный перечень является открытым и суд может признать любое обстоятельство, смягчающее наказание.

Смягчающими выступают такие обстоятельства, которые: 1) не влияют на квалификацию содеянного; 2) ведут к снижению степени общественной опасности преступления и личности виновного.

Характер смягчающих обстоятельств, а также их совокупность, дает возможность суду рассматривать их как исключительные обстоятельства и назначить наказание с применением положений ст. 64 УК РФ, т. е. более мягкое, чем предусмотрено санкцией инкриминируемой виновному статьи. Таким образом, рассматриваемые обстоятельства участвуют в формировании специальных правил назначения наказания (ст. 62, 64 УК РФ).

Как правило, смягчающие обстоятельства указывают о меньшей степени опасности виновного и ассоциируется с назначением правонарушителю менее строгого наказания, близкого к минимуму, или же минимального наказания в пределах санкции инкриминируемой

статьи. Однако в судебной практике встречаются случаи назначения наказания за совершенные преступления в минимальных пределах и без наличия смягчающих обстоятельств [3, 51].

В большинстве случаев при рассмотрении уголовных дел в особом порядке суды в качестве смягчающих обстоятельств обычно признают полное признание подсудимым своей вины [2, 75]. Возникает противоречивая ситуация. С одной стороны, рассмотрение уголовного дела в порядке особого судопроизводства уже предполагает согласие обвиняемого с предъявленным обвинением, вследствие чего максимальное наказание не может превышать двух третей от более строгого, предусмотренного санкцией статьи. Признание же указанного обстоятельства смягчающим улучшает и, соответственно, снижает и так уже сниженный особым порядком срок назначаемой меры уголовно-правового воздействия. Следовательно, мы полагаем, что признание вины может быть учтено при назначении наказания, но в качестве смягчающего обстоятельства, позволяющего повторно снизить наказание, учитываться не должно [3, 51].

Помимо обстоятельств, которые указаны в уголовном законе, суды имеют право применять смягчающие обстоятельства, которые прямо не предусмотрены в уголовном законе [1, 37]. Чаще всего из этой группы обстоятельств применяется «полное признание вины» (21 %). Раскаяние в содеянном как смягчающее обстоятельство применяется немного реже – 14,5 % случаев. Нередко раскаяние и полное признание вины применяются в совокупности. На третьем месте «положительные характеристики» (9,7 %).

Также применяются в качестве смягчающих следующие виды обстоятельств:

во-первых, «чистосердечное признание вины» – 6,4 %;

во-вторых, «наличие различных заболеваний, группы инвалидности, травмы у виновного» – 6 %;

в-третьих, «отсутствие судимостей» – 4,7 %;

в-четвертых, «полное возмещение материального ущерба» – 3 %;

в-пятых, «не состоит на учетах в специализированных государственных органах (нарколог/психиатр)» – 2,86 % [3, 54].

Таким образом, особое значение при определении обстоятельств, смягчающих наказание, имеют характеристики субъекта преступления, свидетельствующие о существенном снижении его общественной опасности и возможности последующего исправления, что подтверждается в большей мере его постпреступным поведением.

К примеру, в приговоре Центрального районного суда г. Читы по делу № 1-178-12 говорится, что Жгилев полностью признает вину, раскаивается в содеянном, характеризуется положительно по месту жительства и по месту учебы, является студентом вуза. Вышеуказанные обстоятельства суд признает смягчающими на основании ст. 61 ч. 1 и 2 УК РФ [6].

Смягчающие обстоятельства серьезным образом влияют на размер и вид наказания только в тех случаях, когда речь идет о выборе между направлением в исправительную колонию и альтернативным видом наказания, не связанным с лишением свободы. Во всех иных случаях правоприменители придают им второстепенное значение, соблюдая в этом смысле предписание законодателя о необходимости учета смягчающих обстоятельств.

Смягчающие обстоятельства важны в процессе индивидуализации. В качестве основного критерия индивидуализации наказания выступает степень общественной опасности преступления. Смягчающие обстоятельства выступают в качестве инструментария, который позволяет помочь в индивидуализации наказания. Вследствие этого актуальным является вопрос практики применения смягчающих обстоятельств.

В судебной практике возникают проблемы применения смягчающих обстоятельств. Так, нередко в правоприменительной практике смешиваются данные, которые характеризуют личность виновного, и обстоятельства, которые смягчают наказание. В особенности это касается обстоятельств, которые предусмотрены в нормах п. п. «и» и «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ. На практике суды чаще не дифференцируют те или иные обстоятельства, имеющие уголовно-правовое значение, в качестве того или иного критерия выбора вида и размера наказания. В приговорах отсутствуют сведения об отнесении той или иной информации к личности ви-

нового, смягчающим обстоятельствам, характеру и степени общественной опасности деяния и др. Суды указывают на все обстоятельства комплексно, единым блоком, различая их лишь по направленности влияния на назначаемое наказание: если они говорят в пользу подсудимого, суды называют их смягчающими, если против – отягчающими [1, 34].

Укажем на следующие примеры, которые касаются неоднозначной практики учета конкретных смягчающих обстоятельств. Так, применение смягчающего обстоятельства, предусмотренного п. «а» ч. 1 ст. 61 УК РФ, является противоречивым и его толкование разнообразно. Представляется, что применение указанного смягчающего обстоятельства судом в отношении лиц, совершивших тяжкое или особо тяжкое преступление, выходит за рамки толкования уголовного закона. К примеру, Б. был признан виновным в убийстве двух лиц. Он просил о смягчении наказания на основании п. «а» ч. 1 ст. 61 УК РФ. Однако Верховный Суд РФ в определении от 20 июля 2010 года по делу № 67-О10-50 отметил, что убийство двух лиц является особо тяжким преступлением. Содеянное Б. не является следствием случайного стечения обстоятельств [9].

При назначении виновному наказанию суд должен учитывать количество и возраст малолетних детей подсудимого. К сожалению, в УК РФ не раскрывается понятие малолетнего лица. В теории уголовного права по аналогии с гражданским правом сложилась точка зрения о том, что малолетним признается лицо, не достигшее 14-летнего возраста [1, 37]. В. Н. Воронин считает, что смягчающим обстоятельством должно признаваться наличие двух или более малолетних детей [1, 37]. Несмотря на это, судебная практика в качестве смягчающего обстоятельства признает наличие у обвиняемого одного ребенка. Так, в приговоре Хабаровского краевого суда от 25 сентября 2015 года по делу № 2-49/2015 говорится, что, в силу ст. 61 УК РФ, обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимому Р.В.Л., суд признает: его молодой возраст; наличие малолетнего ребенка (ст. 61 ч. 1 п. «г» УК РФ), что подтверждается не только собственными пояснениями Рыжова В. Л. в суде о наличии у него дочери, но и справкой о рождении № 1349, выданной отделом ЗАГСа администрации Верхнебуреинского муниципального района о том, что Р.В.Л. является отцом Р.А.В. (8 августа 2007 года рождения) [5].

Толкование п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ позволяет прийти к выводу о том, что уголовный закон признает смягчающим обстоятельством наличие у виновного двух и более малолетних детей. К примеру, в материалах уголовного дела – в приговорах от ДД.ММ.ГГГГ, от ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ имелись сведения о наличии у осужденного К. двух малолетних детей. Согласно приложенным к кассационной жалобе ксерокопиям свидетельств о рождении № 545287, 545288 у осужденного имеются малолетние дети – дочери ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, и ФИО3, ДД.ММ.ГГГГ года рождения.

В соответствии с требованиями п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ наличие малолетних детей у виновного входит в число обязательных смягчающих обстоятельств, подлежащих учету при назначении наказания. Однако указанное требование уголовного закона судом выполнено не было.

Данное нарушение уголовного закона является существенным, повлиявшим на исход дела, поскольку оно повлекло назначение чрезмерно сурового наказания. Кроме того, в качестве смягчающего обстоятельства подлежит учету и то обстоятельство, что сожительница осужденного ФИО26 – мать его малолетних детей – является инвалидом первой группы.

В связи с изложенным приговор подлежит изменению со снижением назначенного наказания в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ (постановление Президиума Кемеровского областного суда от 28 ноября 2016 года по делу № 44У-224/2016) [10].

Наряду с обстоятельствами, которые прямо предусмотрены уголовным законом, суды нередко применяют смягчающие наказание обстоятельства, которые прямо не поименованы в УК РФ. Это возможно, исходя из правила, указанного в ч. 2 ст. 61 УК РФ, которое призвано обеспечивать соблюдение принципов справедливости и индивидуализации наказания. По нашему мнению, выявленные в судебной практике обстоятельства, смягчающие наказание, требуют обязательного закрепления в ст. 61 УК РФ в целях единообразного применения в правоприменительной практике, но каждое из них требует детального и конструктивного об-

суждения. В частности, такой признак, как наличие различных заболеваний, группы инвалидности, травмы у виновного имеет индивидуально-казуистический характер.

Таким образом, обстоятельства, смягчающие наказание, не оказывают влияния на квалификацию содеянного, однако они ведут к снижению степени общественной опасности преступления и личности виновного, что позволяет в значительной мере снижать меру наказания виновному. В ст. 61 УК РФ определен перечень основных обстоятельств, смягчающих наказание, которые применяются в правоприменительной практике. Отличительная черта этой статьи заключается в том, что перечень рассматриваемых обстоятельств не является исчерпывающим, что обусловлено расширительным подходом гуманистических начал при назначении меры уголовного наказания. Это свидетельствует о том, что в российском уголовном праве преобладает тенденция гуманизма, которая проецируется как компромисс и ограничение принципа справедливости наказания. Также назначение наказания при данных обстоятельствах взаимосвязано с проблемой отграничения уголовного наказания от административного.

Литература

1. Воронин, В. Н. Индивидуализация наказания посредством смягчающих обстоятельств: вопросы судебной практики [Текст] / В. Н. Воронин // Адвокат. – 2014. – № 5. – С. 34–40.
2. Кострова, М. Б. Термин «лицо, впервые совершившее преступление» в контексте взаимосвязи уголовного и иных отраслей российского права [Текст] / М. Б. Кострова // Lex russica. – 2015. – № 8. – С. 70–83.
3. Мингалимова, М. Ф. Роль смягчающих обстоятельств при назначении наказания [Текст] / М. Ф. Мингалимова // Законность. – 2013. – № 9. – С. 51–55.
4. Салихов, З. М. Индивидуализация наказания при его назначении судом по российскому уголовному праву [Текст] : дис. ... канд. юрид. наук / З. М. Салихов. – Казань, 2002. – 212 с.
5. Приговор Хабаровского краевого суда от 25 сентября 2015 года по делу № 2-49/2015 [Текст] // СПС «КонсультантПлюс».
6. Приговор Центрального районного суда г. Читы от 20 марта 2012 года по делу № 1-178-12 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-centralnyj-rajonnyj-sud-g-chity-zabajkalskij-kraj-s/act-104088776/> (дата обращения: 10.02.2017).
7. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 16 декабря 2010 года № 53-Д10-26 [Текст] // СПС «КонсультантПлюс».
8. Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 26 августа 2010 года по делу № 59-О10-18 [Текст] // СПС «КонсультантПлюс».
9. Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 20 июля 2010 года по делу № 67-О10-50 [Текст] // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».