

К ВОПРОСУ О СВЯЗИ МОРФЕМНОГО И СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНОГО АНАЛИЗОВ

М. Г. Бакшеева

Несмотря на то, что лингвистика как наука насчитывает многовековую историю, в ней есть разделы, к которым ученые стали проявлять пристальный интерес сравнительно недавно, в результате чего появилось множество научных концепций, возникла некоторая размытость и неопределенность терминов. Именно к таким областям языкознания и относится словообразование.

Слово на этом подуровне исследуется в двух аспектах, именуемых «морфемика» и «дери-ватология, или собственно словообразование», в рамках которых и изучаются те виды языкового анализа, что стали объектом нашего внимания: морфемный и словообразовательный.

Словообразовательная система современного русского языка, как известно, предполагает анализ лексем под разным углом зрения: от слова к морфеме (интересна структура слова, и тогда оно подвергается морфемному анализу) или от слова к слову, его словообразовательным связям (тогда следует прибегать к словообразовательному анализу). Каждый вид анализа, этот факт не оспаривается ни одним специалистом в области словообразования, решает собственные задачи, однако среди ученых-лингвистов нет единого мнения о существующих связях между интересующими нас видами разбора.

Цель статьи – проанализировать встречающиеся в научно-методической литературе алгоритмы морфемного и словообразовательного разборов, выявить их специфику и связь друг с другом.

Принципы того и другого анализа были сформулированы еще В. А. Богородицким, Ф. Ф. Фортунатовым, А. М. Пешковским.

В современной лингвистической литературе встречаются разные точки зрения на соотнесенность морфемного и словообразовательного анализа. Одни лингвисты считают, что морфемный анализ должен производиться самостоятельно, без оглядки на словообразовательный, другие утверждают, что морфемный состав слова зависит от словообразовательного анализа.

Так, В. В. Лопатин вообще не признает самостоятельности морфемного анализа и ставит его в жесткую зависимость от словообразовательного анализа. Большинство же лингвистов считает, что отказываясь от самостоятельности морфемного анализа, мы приходим к отказу от членимости многих слов. А соотнесенность различной степени членимости с производностью только в случаях наличия двойного ряда сопоставлений подтверждает как относительную независимость морфемного анализа от словообразовательного, так и отличие разборов по целям, задачам и результатам.

Автору статьи посчастливилось работать со специалистами в области словообразования, разделяющими разные взгляды на связь морфемного и словообразовательного анализов.

Т. Е. Казакова, поддерживая исследователей языка, оставляющих право на самостоятельность морфемного анализа, формулирует цели и задачи морфемного и словообразовательного анализов, приводит схемы разборов и примеры в работе «Словообразование в вузе и школе» (1).

Основная задача морфемного анализа – выявление границ морфем в слове реализуется в совокупности с решением частных задач, к которым относятся:

- 1) выделение минимальных значимых элементов слова, или морфов;
- 2) сведение их в одну языковую единицу – морфему – на основании единого значения и формальной близости;
- 3) описание правил сочетаемости морфов;
- 4) классификация морфем по позиции в слове, функции.

Схема морфемного разбора

1. Определить часть речи, к которой относится данная словоформа, ее изменяемость.
2. Включая словоформу в двойной ряд сопоставлений (однокоренных и одноструктурных слов), вычленить флексию и охарактеризовать ее.
3. Подбирая родственные слова, выделить корень, определить его связанность, перечислить все алломорфы.
4. Вычленить префиксы и суффиксы, если таковые имеются.
5. Вычленить основу слова, отсекая флексию и формообразующие аффиксы; охарактеризовать ее с точки зрения членности.

Пример морфемного разбора

Для анализа дано слово РАССТИЛАЕТСЯ.

1. Данная словоформа представляет собой глагол 3 лица единственного числа настоящего времени.
2. Подбираем двойной ряд сопоставлений; доказываем отсекаемость флексии -ЭТ- (в орфографии – ЕТ), сравнивая с формами РАССТИЛАЕШЬСЯ, РАССТИЛАЮСЬ. Воспроизводимость флексии подтверждаем формами МОЕТСЯ, КРАСУЕТСЯ.
3. Приводим ряд однокоренных слов – СТЕЛЮ, СТЛАТЬ, ПОДСТИЛКА и т. д., выявляем алломорфы: -СТИЛ-, -СТЛ-, -СТЕЛ-, определяем характер корня – несвязанный;
4. Вычленяем приставку РАС-, сопоставляя со словами, не содержащими данную морфему, – ПОСТЕЛИТЬ, например. Формулируем значение префикса – «действие, названное мотивирующим глаголом, распространить на всю площадь». Одноструктурные слова: РАСКРАСИТЬ, РАЗБРОСАТЬ. Вычленяем постфикс -СЯ, отсекаемость доказывается глаголом РАССТИЛАЕТ. Семантика постфикса – «возвратность действия». Воспроизводимость доказывается глаголами МОЕТСЯ, КРАСИТСЯ и т. д. Потом вычленяется интерфикс -j-, отсекаемость его доказывается формой инфинитива -РАССТИЛАТЬ. Остается вычленить суффикс -А- со значением несовершенного вида. Воспроизводимость подтверждается соотносительными по виду глаголами УМИРАТЬ – УМЕРЕТЬ.
5. Основа слова прерванная – РАССТИЛАj – СЯ (-j- входит в основу, так как традиционно присоединяется к предшествующему суффиксу), членяемая.

По мнению автора книги, словообразовательный анализ преследует совершенно иную цель. Его задача – установить словообразовательную структуру слова, выявив производящую основу (базу) и формант.

Схема словообразовательного анализа

1. Назвать часть речи и значение производного слова.
2. Найти его производящее, опираясь на словообразовательное значение.
3. Выделить производящую базу и словообразующий формант.
4. Подобрать одноструктурные слова и указать, к какому словообразовательному типу они относятся.
5. Указать способ словообразования.

Пример словообразовательного анализа

Для анализа предложено слово РАЗДЕВАЛКА.

1. Определяем значение существительного, вводя в толкование производящее слово: «Место, где раздеваются».
2. Производящее слово – РАЗДЕВАТЬСЯ.
3. Производящая основа РАЗДЕВА-СЯ, формант – суффикс -ЛК-.
4. Одноструктурные слова – ЧИТАЛКА, КУРИЛКА. Слово относится к продуктивному словообразовательному типу, имеющему значение: «наименование места по соотносительности с действием, которое там производится».
5. Способ образования – суффиксальный.

В учебно-методических разработках А. А. Пыхтеевой, М. Г. Бакшеевой (2) студентам на практических занятиях по словообразованию предлагается производить морфемно-словообразовательный разбор.

Алгоритм морфемно-словообразовательного анализа

1. Записываем слово дважды: первый раз в той форме, в которой оно встречается в тексте – для морфемного разбора, второй – в начальной форме – для словообразовательного анализа.

2. Определяем частеречную принадлежность слова.

3. Находим флексию (окончание), склоняя или спрягая слово и помня, что она может быть материально не выражена, т. е. быть нулевой.

4. Выделяем основу слова, дифференцируя словообразовательные и формообразующие аффиксы (последние, как и окончание, не входят в основу слова).

Как словообразовательные, так и формообразующие аффиксы могут быть в слове материально не выражены. Например, нулевой словообразовательный аффикс есть в слове **выход**, образованном от глагола **выходить**, в разной терминологии, флективным (флексионным), словообразовательным способом, или при помощи нулевой суффиксации, а нулевой формообразующий суффикс – в слове **греб**, являющийся материально выраженным в форме **гребля**.

В отличие от словообразующих аффиксов, способных изменять семантику и образовывать новое слово, формообразующие являются показателями той или иной формы одного и того же слова.

В числе формообразующих аффиксов – суффиксы причастий и деепричастий, -ть/-ти-инфинитива глагола, -и – повелительного наклонения глагола, – л – формы прошедшего времени глагола, – е -, – ее -, – ше – сравнительной степени прилагательного, – айш – ейш – превосходной степени прилагательного, некоторые исследователи формообразующим считают постфикс – те – в формах типа *идемте*.

1. Работаем со словом для словообразовательного анализа:

- даем словообразовательное толкование, которое может совпадать с лексическим значением, главное, чтобы в нем фигурировало производящее слово, от основы которого образовано анализируемое;
- сравниваем основы производного и производящего слов и выявляем морфему (ы), при помощи которой (ых) образовано анализируемое слово.
- в зависимости от выявленных (ой) морфем (ы) определяем способ словообразования.

2. Подобным образом выстраиваем словообразовательную цепочку до непроизводного слова, т. е. слова, стоящего в основе словообразовательного гнезда, в нем выделяем корень.

3. Помним:

- что при словообразовательном анализе за 1 словообразовательный шаг с каждой стороны производящей основы можно прибавить только по одной морфеме (это не касается постфикса – ся);
- в словообразовательной цепочке нельзя пропускать словообразовательных звеньев;
- стрелка должна идти от производящей основы к производной, между глаголами в видовой паре можно ставить тире;
- обязательно нужно проверять отсекаемую морфему на повторяемость (с тем же значением в других словах);

4. Возвращаемся к слову для морфемного разбора, и в обратной последовательности (от выделенного корня в последнем слове словообразовательной цепочки – непроизводном слове – к первому отсеченному аффиксу в слове, предложенном для анализа) выделяем морфемы.

5. Характеризуем основу слова: членимая/нечленимая, производная/непроизводная (мотивированная/немотивированная), прерванная/непрерванная, со свободным корнем/со связанным корнем.

Пример морфемно-словообразовательного анализа

Для анализа предлагается слово (с) *уч – и – тель – ниц – ын – ым* из предложения: Я гордо шел по улице с учительницыным портфелем в руках.

1. (С) *уч – и – тель – ниц – ын – ым* (с чьим?) – притяжательное прилагательное. (склонение притяжательного прилагательного докажет, что – ым – флексия, формообразующих аффиксов нет, основа слова – учительницын -).

2. *Учительниц – ын – 0* («принадлежащий учительнице», «принадлежащий тому лицу, что названо производящей основой, т. е. учительнице», повторяемость форманта доказывают прилагательные *девицын, сестрицын*, в которых тот же суффикс с тем же значением) – *учитель – ниц – а* («женщина-учитель», «лицо женского пола»), повторяемость форманта доказывают слова *хранительница, спасительница*) – *учи – тель – 0* («тот, кто учит», «тот, кто производит действие, названное производящей основой», повторяемость суффикса доказывают лексемы – *строитель, сеятель*) –

уч – и – ть
уч – у
уч – ишь
уч – ат

(спряжение глагола докажет, что – и – тематический гласный, не входящий в состав корня).

Выводы:

- 1) все слова в словообразовательной цепочке образованы посредством суффиксации;
- 2) основа членимая, производная (мотивированная), непрерывная, со свободным корнем;
- 3) анализируемое слово состоит из 6 морфем (корень, флексия, 4 суффикса).

Примечание: 0 – нулевая флексия; ть – формообразующий аффикс.

Авторы учебно-методического комплекса считают, что для среднестатистического студента-бакалавра логичнее и проще выстроить всю словообразовательную цепочку (однокоренных слов) – от анализируемого производного слова до непродного, стоящего в основе словообразовательного гнезда, чтобы не ошибиться при выделении корневой морфемы. А уже после того как найдено смысловое ядро лексической единицы, формулирование словообразовательного значения при каждом словообразовательном шаге позволит не только без затруднений отсечь и проверить на повторяемость префиксы и суффиксы, абстрактный характер значения которых затрудняет их вычленение из состава слова без соотнесенности с корнем, но и уделить особое внимание семантической мотивации. Кроме того, выстраивание словообразовательной цепочки позволит чаще обращать внимание обучающегося на семантику морфем, заставит студента ее истолковывать, то есть акцентировать внимание не на формальной соотнесенности производящего и производного слова, а более осознанно относиться к структуре слова, развивать речь.

Таким образом, в процессе обучения методически правильным следует считать точку зрения ученых, считающих, что морфемный состав слова зависит от словообразовательного анализа. Однако право выбора, несомненно, остается за преподавателем. В то же время студенту необходимо дать общее представление о разных теориях и взглядах исследователей языка на интересующую нас проблему.

Литература

1. Казакова, Т. Е. Словообразование в вузе и в школе [Текст] / Т. Е. Казакова. – Тольск, 1999. – 194 с.
2. Словообразование русского языка (учебно-методический комплекс). – Ханты-Мансийск, Югорский государственный университет, РИЦ ЮГУ, 2012. – 55 с.