

## **МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЛАБОРАТОРИЙ СУДЕБНОЙ ХИМИИ В СИСТЕМЕ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ РОССИИ**

С. В. Нехорошев, А. В. Нехорошева, Г. Б. Слепченко, О. Л. Гурьева, Н. А. Квашенникова

Противодействие преступности является одним из приоритетных направлений деятельности федеральных органов исполнительной власти в Российской Федерации. В Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 г. № 537, установлено, что одним из направлений обеспечения государственной и общественной безопасности является совершенствование материально- и научно-технической поддержки правоохранительной деятельности, принятие на вооружение перспективных образцов специальных средств и техники. Согласно положениям Концепции общественной безопасности в Российской Федерации, утвержденной Президентом Российской Федерации 14 ноября 2013 г. № Пр-2685, перечисленные выше мероприятия в перспективе должны способствовать повышению качества и уровня объективности предварительного следствия и дознания при, без чего не возможно сформировать эффективной системы мер по предупреждению, выявлению и пресечению террористической и экстремистской деятельности, преступлений, связанных с коррупцией, незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, торговлей людьми, а также других преступных посягательств на права и свободы гражданина, материальные и духовные ценности общества. Это связано с тем, что судебная реформа, динамика роста числа судов и судейского корпуса, развитие институтов частной собственности и частного предпринимательства привели к существенному повышению требований участников судопроизводства к качеству производства криминалистических экспертиз, подготовке квалифицированных экспертных кадров, проведению криминалистических экспертиз на основе единого научно-методического подхода в целях расширения возможностей использования современных достижений науки и техники.

В современных условиях для решения задач криминалистики все чаще применяются методы аналитического контроля химического состава материалов, веществ и изделий. При этом эффективность решения практических задач криминалистики во многом зависит от уровня развития методического обеспечения экспертной деятельности и наличия специальных средств аналитического контроля объектов экспертизы. Судебная экспертиза играет важную роль в формировании доказательной базы в судебных расследованиях и разбирательствах, а ее история насчитывает несколько столетий [1]. Для обеспечения эффективности этого процесса научно-технический аппарат судебной экспертизы должен постоянно развиваться и совершенствоваться, опираясь на фундаментальные достижения естественных наук, в том числе на аналитическую химию. В тоже время в судебно-экспертной практике постоянно возникают новые задачи, в связи с чем, методы аналитической химии используются в судебной экспертизе в несколько трансформированном виде, соответствующем характеру задач и специфичности объектов исследования [2]. Таким образом, имеются все основания подразумевать под термином «судебная химия» раздел прикладной аналитической химии, решающий задачи судебной экспертизы.

Для поиска путей повышения уровня научно-методического обеспечения деятельности лабораторий судебной химии можно обратиться к опыту зарубежных стран, который во многом зависит от общего уровня их развития и в меньшей степени от особенностей существующей правовой системы. Для англо-американской правовой семьи, в которую входят наряду с Англией и США Северная Ирландия, Канада, Австралия, Новая Зеландия, а также бывшие колонии Британской империи (всего 49 государств) характерна близость правового регулирования вопросов судебной экспертизы. Особенностью судебно-экспертной деятельности в

рамках англо-американской правовой семьи, является ее максимальное соответствие существующей практике. Производство судебных экспертиз в данном случае регламентируется гражданским и уголовным процессуальными кодексами и в сравнении с разработанными в России классификациями и системой судебно-экспертной науки носит в достаточной степени упрощенный характер. Как таковая, классификация судебных экспертиз с подразделением на классы, роды, виды и подвиды практически не встречается, а вместо этого сводится к перечню судебно-экспертных дисциплин (*forensic disciplines*). Выдача разрешений на право производства судебных экспертиз осуществляется авторитетными негосударственными профессиональными объединениями судебных экспертов. Штатные судебные химики, как правило, имеют высшее университетское химическое образование, широко распространена система повышения квалификации судебных экспертов путем проведения непродолжительных практических курсов по ключевым вопросам отдельных отраслей судебной экспертизы. Судебно-экспертная система англо-американской правовой семьи так же выделяется высоким уровнем материально-технического обеспечения и значительным количеством государственных и частных грантов на проведение исследований в области судебной экспертизы. В тоже время в этой системе наблюдается устойчивая тенденция унификации методик и судебно-экспертной терминологии. В судебно-экспертных лабораториях существует специфическая иерархия должностей судебных экспертов: специалисты в области судебно-экспертной науки 1, 2, 3 класса (специалисты, технические специалисты, научные сотрудники в области судебной экспертизы (2 класса), надзирающие научные сотрудники (*forensic scientist III supervisor*), руководители-менеджеры в области судебно-экспертной науки 1 и 2 класса. Кроме этого весьма активно осуществляется аккредитация судебно-экспертных лабораторий и проводится контроль качества работы лабораторий. Большое внимание уделяется анализу экспертных ошибок. Некоторые наиболее сложные и наукоемкие виды судебных экспертиз производятся в судебно-экспертных лабораториях, являющихся национальными научными подразделениями университетов [3, 4, 5].

Максимально открытым является процесс производства судебной экспертизы в Великобритании. В этой стране экспертные исследования проводятся как по запросам со стороны обвинения, так и со стороны защиты, любая из сторон может контролировать весь процесс экспертного производства от начала и до конца, читать все документы, в том числе рабочие журналы, проверять результаты исследований, присутствовать во время их проведения, а результаты экспертных исследований в суде представляет тот, кто непосредственно выполняет эти исследования, он же должен объяснить суду, что означают полученные результаты [6].

Кроме сказанного, в США в отличие от России отсутствует многоступенчатая вертикаль судебно-экспертных учреждений полиции и системы Министерства юстиции. Судебно-экспертная деятельность в США осуществляется государственными и негосударственными судебно-экспертными учреждениями различных организационных форм, количество которых весьма значительно. Судебно-экспертные лаборатории имеются в штатах при полицейских управлениях и при службах шерифа в крупных населенных пунктах, а также в составе Министерства юстиции США, министерств юстиции отдельных штатов, Министерства обороны США, Министерства национальной безопасности, Секретной Службы и некоторых других ведомств. В настоящее время важную роль в деятельности судебно-экспертных учреждений США играет Подкомитет по судебно-экспертной науке Комитета по науке Национального Совета по науке и технологиям, который принимает участие в решении вопросов финансирования государственной судебно-экспертной деятельности, проведении аккредитации судебно-экспертных лабораторий, сертификации экспертов, утверждении новых судебно-экспертных методик. Ведущую роль в вопросах судебной экспертизы играет Министерство юстиции США. Крупнейшим государственным судебно-экспертным учреждением является Лаборатория ФБР Министерства юстиции США, которая была создана в 1932 году. Лаборатория призвана обеспечивать производство экспертиз, подготовку экспертных кадров, поддержку экспертов на уровне штатов и на местах. В составе Лаборатории ФБР кроме про-

чих структурных подразделений, использующих в своей работе методы судебной химии, имеется и специализированное Химическое подразделение (Chemistry Unit). С учетом специфики ведомства, аналогичные лаборатории судебной химии функционируют в составе судебно-экспертных учреждений Управления по борьбе с наркотиками (Drug Enforcement Administration), Секретной службы США (US Secret Service), Бюро алкоголя, табака, огнестрельного оружия и взрывчатых веществ (Bureau of Alcohol, Tobacco, Firearms and Explosives – ATF), Службы внутренних доходов (Internal Revenue Service), Службы рыбного и охотничьего хозяйства США (US Fish and Wildlife Service), Судебно-экспертной лабораторной службы Службы почтовой инспекции США (United States Postal Inspection Service) и других. Кроме этого каждый штат США имеет свою систему судебно-экспертных учреждений. Организационное и методическое руководство государственными судебно-экспертными учреждениями штата осуществляет Управление судебно-экспертной службы, а также Комиссия по судебно-экспертной науке. Эти учреждения обеспечивают аккредитацию судебно-экспертных лабораторий штата, осуществляют надзор за качеством судебных экспертиз и координацию деятельности судебно-экспертных лабораторий штата, созданных публичной властью [7, 8, 9].

В 2005 году Сенат США принял решение о проведении всестороннего исследования состояния судебно-экспертной науки и практики в Соединенных Штатах Америки. Для этого Национальной академией наук США осенью 2006 года был учрежден независимый Комитет по судебно-экспертной науке (Forensic Science Committee). В его состав были включены представители различных судебно-экспертных наук, юристы, исследователи из смежных областей научных знаний. Комитет в своей работе постоянно руководствовался тремя основными задачами, стоящими перед судебно-экспертной наукой – содействие раскрытию преступлений и установлению виновных лиц, недопущение осуждения невиновных людей, обеспечение национальной безопасности. Привлечение к работе Комитета многочисленных представителей науки и практики из самых различных областей позволило всесторонне и объективно исследовать возникшие в судебно-экспертной науке и практике проблемы научного, организационного, методического, политического и финансового характера. Комитет подчеркнул, что в США практика судебной экспертизы и достижения в области судебно-экспертной науки весьма неоднородны в различных штатах, регионах и на федеральном уровне. Имеет место недостаток средств на финансирование хорошо укомплектованных кадрами и техникой лабораторий, выявлены различия в законодательстве штатов, в состоянии стандартизации методов исследования и аккредитации лабораторий, сертификации судебных экспертов. Во многих штатах отсутствует требование обязательной аккредитации лабораторий, не налажен контроль за качеством учебных программ по судебно-экспертным наукам в колледжах и университетах. По мнению авторов доклада, ни одно из существующих в настоящее время государственных учреждений США не в состоянии решить весь комплекс проблем, накопившихся в области судебно-экспертной науки и практики [10].

В целом следует оценить работу западных экспертно-криминалистических учреждений как достаточно эффективную и отметить, что среди составляющих этого успеха помимо оптимальной структуры организации и хорошего технического оснащения не последнюю роль играет удачная и хорошо отлаженная система подготовки экспертных кадров [11]. В ведущих странах мира на должностях судебных химиков работают специалисты в области химии и физики, допускаемые к самостоятельному производству экспертиз после первоначальной стажировки [12]. Кроме этого одним из эффективных способов совершенствования уровня научно-методического обеспечения судебно-экспертной деятельности для большинства развитых стран является аккредитация судебно-экспертных лабораторий на соответствие стандарту Международной организации по стандартизации ISO 17025 [13, 14-17], который действует в России как ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009 [18].

Важной современной тенденцией для судебно-экспертных учреждений развитых стран является их активное сотрудничество в рамках различных профессиональных объединений. На сегодняшний день в мире существует несколько десятков международных объединений

судебных экспертов различных специальностей. Эти объединения, как правило, имеют некоммерческий характер, подразделяются на международные и региональные, в зависимости от степени вовлеченности других стран. Наиболее распространенными формами организации международных объединений являются ассоциации и общества. Другими формами организации международных объединений являются международные команды судебных экспертов, судебно-экспертные программы международных организаций, гильдии, фонды, альянсы, институты, центры, международные сети судебно-экспертных учреждений и др. Кроме профессиональных объединений судебных экспертов существует несколько международных учебных организаций, осуществляющих подготовку судебных экспертов для реализации задач международного характера, в частности, для участия в качестве экспертов в работе международных судов и трибуналов, международных правозащитных организаций. Некоторые многофункциональные международные организации, например Интерпол, имеют в своем составе судебно-экспертные подразделения в виде различных рабочих групп и команд. Также Интерпол организует и проводит международные конференции и симпозиумы по всему комплексу судебных экспертиз. Ряд профессиональных организаций функционирует и в интересах развития судебной химии. Так Международная ассоциация судебных экспертов токсикологов (International Association of Forensic Toxicologists) базируется в Лондоне и объединяет более 1400 экспертов по аналитической токсикологии или смежным областям из всех регионов мира. Цели этой ассоциации состоят в объединении своих усилий и поощрении исследований по судебно-экспертной токсикологии. Международная Ассоциация Судебно-экспертной науки (International Association of Forensic Science – IAFS) была создана в 1957 году и объединила ученых и практиков в различных областях судебной экспертизы – судебной медицины, токсикологии, дактилоскопии, судебной биологии, исследования наркотиков и др. В качестве основных задач Ассоциация определила развитие судебно-экспертной науки, обмен научной и технической информацией между судебными экспертами и учеными, организация учебных семинаров [19, 20].

К числу наиболее крупных международных судебно-экспертных организаций относится Европейская Сеть судебно-экспертных учреждений – European Network of Forensic Science Institutes (ENFSI), которая была создана в 1995 году по аналогии с Американским обществом директоров криминалистических лабораторий (American Society of Crime Laboratory Directors – ASCLD) и членство в которой открыто для представителей любой страны Европы. Деятельность ENFSI не вторгается в национальное законодательство по вопросам судебной экспертизы, а ее целью является достижение высокого качества судебных экспертиз в странах Европы. Член ENFSI – институт или учреждение судебной экспертизы, должен проводить не менее половины видов экспертиз в своей стране, иметь статус государственного значения, в нем должно работать не менее 25 сотрудников и он должен иметь необходимую аккредитацию. На данный момент членами ENFSI являются 50 учреждений судебной экспертизы из 32 стран. Россию в ENFSI представляют Российский Федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции, Северо-Западный региональный центр судебной экспертизы Минюста РФ и Экспертно-криминалистический центр при Министерстве внутренних дел России. В составе ENFSI функционирует три постоянно действующих структуры: Комитет рабочих Групп экспертов (the Expert Working Group Committee EWGC), комитет по качеству и квалификации (the Quality & Competence Committee QCC), Европейская Академия судебно-экспертной науки (the European Academy of Forensic Science EAFS). Рабочие группы экспертов (Working Groups) образованы по направлениям экспертной деятельности, они оказывают профессиональное содействие коллегам из национальных судебно-экспертных учреждений и издают свои информационные бюллетени. В настоящее время в ENFSI создано 15 рабочих групп, для 5 из которых судебная химия имеет большее значение: судебное исследование документов; судебное исследование наркотиков; судебное исследование волокон; судебное исследование лаков и красок; судебное исследование пожаров и взрывов.

Постоянный комитет по качеству и компетенции имеет своей целью установление оптимальных правил и обеспечение успешной работы рабочих групп экспертов и членов ENFSI. Кроме того, в обязанность этого комитета входит создание между народными стандартами и совершенствование экспертной практики в целом. Комитет проводит свои семинары, осуществляет взаимодействие с международными организациями по вопросам аккредитации и сертификации. Одной из важных форм деятельности комитета является проведение межлабораторных испытаний, заключающихся в проведении экспертных исследований по представленным учебным объектам. В ходе испытаний в лабораторию направляется материал для исследования, подготовленный на основании ранее имевших место реальных судебных дел. При этом указываются условные обстоятельства дела и другие исходные данные. Заключение эксперта, данное на основании проведенного исследования, поступает в комитет и анализируется с точки зрения достоверности полученного результата, применявшейся методики и использованного оборудования, средств, стандартов и единиц измерения, критериев оценки промежуточных результатов и т.д. Обобщения таких проверочных (контрольных) экспертиз позволяют усовершенствовать методики экспертных исследований и оценивать степень качества работы лабораторий судебно-экспертных учреждений – членов ENFSI. Европейская Академия судебно-экспертной науки существует на правах постоянно действующей структуры ENFSI. Свои задачи Академия реализует посредством проведения научной конференции и специальных проектов в кооперации с рабочими группами экспертов и постоянным комитетом рабочих групп экспертов, а также участвует в создании, дополнении и реализации стратегического плана ENFSI. Некоторые фирмы – производители оборудования и средств для судебной экспертизы в настоящее время уже приводят свою продукцию в соответствие со стандартами ENFSI. Динамика развития Сети и процессов интеграции, происходящих в области судебной экспертизы, позволяют сделать вывод о том, что в ближайшее десятилетие влияние ENFSI на деятельность национальных учреждений судебной экспертизы будет возрастать. При этом основное внимание будет уделяться унификации, сертификации и стандартизации методик судебно-экспертного исследования и повышению качества проводимых экспертиз [21, 22, 23].

Для Китайской Народной Республики характерно функционирование ведомственных судебно-экспертных учреждений, которые имеют хорошее материально-техническое и финансовое обеспечение. В качестве методик исследования в основном используются материалы зарубежных публикаций. Для повышения квалификации своих сотрудников к лекционным занятиям приглашаются ведущие судебные эксперты из государственных судебно-экспертных учреждений развитых стран (в том числе и из России) [24, 25].

Для судебно-экспертной деятельности в странах, образовавшихся в результате распада СССР, общими являются проблемы материально-технического, научно-методического, кадрового и информационного обеспечения. Сложившаяся в данных странах ситуация может быть объяснена недостаточностью и низкой эффективностью системы материально-технического обеспечения и оплаты труда работников государственных судебно-экспертных учреждений и подразделений. Кроме этого в данных странах основная доля судебно-экспертной деятельности сосредоточена в государственных судебно-экспертных учреждениях, функционирующих по ведомственному принципу и осуществляющих такую деятельность без получения соответствующих специальных разрешений (лицензий) [26, 27]. Систематическая подготовка экспертных кадров в большинстве перечисленных стран возможна только по ограниченному количеству экспертных специальностей, в связи с чем, для обучения экспертов активно привлекаются ведущие практические специалисты и преподаватели ВУЗов из России. Нехватка экспертных кадров часто способствует сокращению общего числа судебно-экспертных лабораторий в регионах и увеличению нагрузки по текущим экспертизам на лаборатории центральных государственных судебно-экспертных учреждений. Перегруженность экспертов текущей работой по выполнению большого числа экспертиз приводит к недостатку времени для проведения на должном уровне методической работы по обобщению экспертной практики и разработке новых методик исследований [28 – 31].

Суммируя сказанное основные задачи судебной химии могут быть сформулированы следующим образом: химическая идентификация объекта исследования; определение химического состава объектов исследования; установление химического соответствия объектов исследования.

Из сказанного видно, что задачи КИМВИ являются неразрешимыми без решения задач судебной химии, которой в настоящее время не осталось места в КИМВИ. При этом объектами КИМВИ, как и судебной химии выступают материальные предметы, подлежащие исследованию для установления обстоятельств (фактов), имеющих значение для расследуемого дела [32]. Типичными объектами судебной химии являются: объекты биологического происхождения; наркотические средства, психотропные веществ, их прекурсоры, сильнодействующие и ядовитые вещества; нефтепродукты и горюче-смазочные материалы; взрывчатые вещества; химические меточные средства; оружие и боеприпасы; пищевые продукты; полимеры и резины; материалы документов; стекло и керамика; металлы и сплавы; лакокрасочные материалы и покрытия; синтетические волокнистые материалы; строительные материалы; вещества почвенного происхождения; парфюмерно-косметические средства; трасологические объекты. Применяя к сказанному выше основные элементы современной системы аналитической химии [33], можно описать область деятельности судебной химии, как алгоритм решения большинства практических задач экспертной деятельности методами аналитической химии в отношении конкретного объекта: выбор обнаруживаемого или определяемого компонента, постановка судебно-химической задачи, выбор метода судебной химии, подбор средств судебной химии, решение методических вопросов судебной химии, выполнение химического исследования, обработка результатов химического исследования, решение судебно-химической задачи, обсуждение результатов, решение поставленной задачи.

Таким образом, можно утверждать, что судебная химия является востребованным направлением аналитической химии, уровень методического обеспечения которого во многом отстает от современных задач, возникающих в ходе судопроизводства. Существующие проблемы методического обеспечения судебной химии во многом связаны с недостаточным уровнем материально-технического, кадрового и информационного обеспечения деятельности российских лабораторий судебной химии и приводят к снижению качества производимых экспертиз и затягиванию сроков их производства. Кроме этого, в условиях высокой загруженности лабораторий судебной химии, а также отсутствия в функциональных обязанностях экспертов-химиков обязательности и необходимости проведения научно-исследовательской работы, безвозвратно утрачиваются результаты огромного количества разрозненных экспериментальных исследований, что также понижает уровень методического обеспечения этого направления деятельности.

Все выше сказанное свидетельствует о настоятельной необходимости и стратегической важности критического анализа сложившейся современной ситуации во всех составляющих методического обеспечения судебной химической экспертизы: методических материалах, ее методах и средствах, а также компетентностях экспертов-химиков. В условиях отсутствия реформаторских инициатив, которые должны исходить в данном случае из российской судебной системы, основная масса предложений по совершенствованию деятельности лабораторий судебной химии носит голословный характер и заключается в требованиях увеличения финансирования, расширения штатного состава подразделений, традиционного (выше рассмотренного) повышения уровня квалификации кадров и в организации системы сертификации негосударственных судебных экспертов. Учитывая опыт работы зарубежных лабораторий судебной химии можно утверждать, существующая российская система государственного финансирования судебно-экспертных учреждений и схема подготовки экспертных кадров не способна обеспечить достаточный уровень научно-методического обеспечения деятельности лабораторий судебной химии.

Таким образом, для решения указанных проблем предлагается к реализации следующий комплекс мероприятий: организация государственной системы обязательного лицензирова-

ния судебно-экспертной деятельности; аккредитация всех лабораторий судебно-экспертных учреждений на соответствие требованиям ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025-2009; отказ от ведомственного принципа функционирования государственных судебно-экспертных учреждений и организация их деятельности в системе государственного высшего профессионального образования; организация массового производства судебных экспертиз в интересах различных министерств, ведомств, организаций, физических лиц и иных заинтересованных сторон судопроизводства на договорной основе по региональному принципу.

Проведение указанных мероприятий позволит обеспечить высокое качество судебно-экспертной, научно-методической, образовательной, опытно-конструкторской и иных видов деятельности в области судебной химии, а также способствует повышению эффективности использования научно-технических достижений науки и техники в практике не только лабораторий судебной химии, но и других направлений судебной экспертизы.

### Литература

1. Лайстнер, Л., Буйташ, П. Химия в криминалистике: Пер. с венг. – М.: Мир, 1990. – С. 6.
2. Павилова, Г. В., Бежанишвили, Г. С. Аналитическая химия в судебной экспертизе // Рос. Хим. Ж. (Ж. Рос. хим. об-ва им. Д. И. Менделеева). – 2002. – Т. XLVI. – № 4. – С. 76–80.
3. Хазиев, Ш. Н. Особенности организации судебных экспертиз в странах англо-американского права // Теория и практика судебной экспертизы. – 2007. – № 4 (8). – С. 218–221.
4. Караваев, М. В., Стецкевич, А. Д. Информация об участии экспертов-взрывотехников ЭКЦ МВД России в международном семинаре по взрывотехнической тематике в Великобритании // Экспертная практика. – 2004. – № 56. – С. 116–121.
5. Усов, А. И., Ламухина, О. А. Подготовка экспертов в Окленде // Теория и практика судебной экспертизы. – 2009. – № 1 (13). – С. 45–47.
6. Нестерина, Е. М. Производство судебных экспертиз в палинологическом подразделении университета Вустера (Великобритания) // Теория и практика судебной экспертизы. 2010. – № 3 (19). – С. 220–225.
7. Хазиев, Ш. Н. О системе судебно-экспертных учреждений США // Теория и практика судебной экспертизы. – 2010. – № 1 (17). – С. 240–246.
8. Дружинин, Ю. А. Особенности производства осмотра места происшествия в США сотрудниками ФБР // Экспертная практика. – 2011. – № 70. – С. 82–87. ДСП
9. Мартынов, В. В., Фильчаков, А. А. Информация о пребывании экспертов-взрывотехников в США в составе делегации МВД России // Экспертная практика. – 1996. – № 44. – С. 89–91. ДСП
10. Хазиев, Ш. Н., Усов, А. И. О докладе национальной академии наук США «об укреплении судебно-экспертной науки в США» и его значении для международного судебно-экспертного сообщества // Теория и практика судебной экспертизы. – 2010. – № 2 (18). – С. 196–202.
11. Кокин, А. В. Проблемы подготовки экспертных кадров // Теория и практика судебной экспертизы. – 2010. – № 2 (18). – С. 50–58.
12. Гиверц, П. В., Хохерман, Г., Микляева, О. В., Сонис, М. А., Усов, А. И. Аккредитация криминалистических лабораторий на соответствие ISO 17025 (на примере баллистической лаборатории криминалистического управления полиции Израиля) // Теория и практика судебной экспертизы. – 2010. – № 4 (20). – С. 346–350.
13. Мартынов, В. В., Наумов, А. Б. Об опыте работы специалистов Центральной лаборатории Префектуры полиции г. Парижа // Экспертная практика. – 2000. – № 48. – С. 123–127.
14. Лациак, О. Практический опыт управления качеством в криминалистической лаборатории Словацкой Республики // Теория и практика судебной экспертизы. – 2007. – № 3 (7). – С. 196–200.
15. Ламухина, О. А. Институт судебно-экспертных исследований Минюста Польши // Теория и практика судебной экспертизы. – 2008. – № 2 (10). – С. 214–219.

16. Ламухина, О. А. Институт судебной экспертизы федерального управления уголовной полиции Германии // Теория и практика судебной экспертизы. – 2008. – № 3 (11). – С. 224–227.
17. Усов, А. И. Об Институте судебной экспертизы Нидерландов (NFI) // Теория и практика судебной экспертизы. – 2012. – № 2 (26). – С. 160–161.
18. ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий».
19. Хазиев, Ш. Н. Международные судебно-экспертные организации (справочное пособие, часть 1) // Теория и практика судебной экспертизы. – 2009. – № 1 (13). – С. 156–177.
20. Хазиев, Ш. Н. Международные судебно-экспертные организации (справочное пособие, часть 2) // Теория и практика судебной экспертизы. – 2009. – № 4 (16). – С. 210–235.
21. Ян де Киндер Европейская сеть судебно-экспертных учреждений (ENFSI) // Теория и практика судебной экспертизы. – 2011. – № 4 (24). – С. 200–204.
22. Ламухина, О. А. Отчет об участии в 21-й ежегодной конференции европейской сети судебно-экспертных учреждений (ENFSI) // Теория и практика судебной экспертизы. – 2009. – № 3 (15). – С. 156–159.
23. Усов, А. И. МЕЖДУНАРОДНЫЙ СИМПОЗИУМ «2007: ПРОГРЕСС В СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ» в г. Шанхае (КНР) // Теория и практика судебной экспертизы. – 2008. – № 1 (9). – С. 242–244.
24. Семенов, А. Ю., Стецкевич, А. Д. Информация о пребывании экспертов-взрывотехников в Китайской Народной Республике // Экспертная практика. – 2003. – № 54. – С. 114–117.
25. Рубис, А. С., Мороз, И. А., Пономаренко, Ю. В. Научно-исследовательский институт проблем криминологии, криминалистики и судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Беларусь // Теория и практика судебной экспертизы. – 2007. – № 1 (5). – С. 174–179.
26. Указ Президента Республики Беларусь от 14.09.2003 № 407 «О некоторых мерах по совершенствованию судебно-экспертной деятельности»
27. Атаходжаев, С. А. Судебно-экспертная служба Министерства юстиции Республики Узбекистан: история и перспективы развития // Теория и практика судебной экспертизы. – 2007. – № 3 (7). – С. 188–192.
28. Мусаев, Г. А. Судебная экспертиза в Азербайджанской Республике // Теория и практика судебной экспертизы. – 2007. – № 3 (7). – С. 193–194.
29. Бишманов, Б. М., Сагидан, А. Ж. Правовые аспекты судебно-экспертной деятельности в республике Казахстан // Теория и практика судебной экспертизы. – 2007. – № 2 (6). – С. 192–197.
30. Плахов, С. И. Международный научно-практический семинар «Актуальные вопросы методического и технического обеспечения судебной пожарно-технической экспертизы» // Теория и практика судебной экспертизы. – 2011. – № 3 (23). – С. 192–195.
31. Золотов, Ю. А. Химический анализ и контроль важнейших объектов // Рос. хим. ж. – 2002. – Т. 46. – № 4. – С. 8–10.
32. Митричев, В. С., Хрусталева, В. Н. Основы криминалистического исследования материалов, веществ и изделий из них. – СПб.: Питер, 2003. – С.10–36.