



## ПОРЯДОК НАЗНАЧЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНИТЕЛЯ И ЕГО ПОДГОТОВКА К СУДЕБНОМУ РАЗБИРАТЕЛЬСТВУ

### Голубовский Владимир Юрьевич

доктор юридических наук, профессор,  
главный научный сотрудник  
Всероссийского научно-исследовательского  
института МВД России,  
Москва, Россия  
E-mail: 63wladimir@mail.ru

Вопрос о положении прокурора в уголовном процессе всегда являлся одним из дискуссионных, что связано с изменениями уголовного процесса в различные исторические периоды развития нашего законодательства. С принятием Конституции в 1993 году, несмотря на то, что в одну главу были объединены положения о суде и прокуратуре, провозглашена независимость судов, нормы об опротестовании прокурорами незаконных и необоснованных решений, приговоров, постановлений, определений суда были перенесены из советского закона о прокуратуре в действующий акт.

Предмет исследования: правовые нормы, регламентирующие вопросы участия прокурора в рассмотрении уголовных дел судами первой инстанции, а также теоретические труды, посвященные данной проблематике.

Целью исследования является изучение деятельности государственных обвинителей в уголовном процессе при рассмотрении судами дел по первой инстанции, выявление и анализ проблем, которые возникают при поддержании государственного обвинения, и выдвижение конкретных предложений по их разрешению.

Методы исследования: в основу методологической базы исследования положен диалектический метод научного познания, аналитический, сравнительно-правовой, статистический и социологический методы, метод правового моделирования.

Объект исследования: общественные отношения, регулирующие процесс назначения и подготовки государственного обвинителя к судебному разбирательству, включая его процессуальные права и обязанности, а также организационные аспекты этого процесса.

Основные результаты исследования: особая роль должна отводиться подготовке прокурора к судебному разбирательству. В этой связи необходимо создать для этого условия – закрепить минимальный срок перед началом судебного разбирательства, в течение которого прокурору необходимо поручить поддержание обвинения. Выявлено, что в действующем уголовно-процессуальном законе есть указание на возможность поддержания обвинения несколькими государственными обвинителями, но отсутствует понятие группы государственных обвинителей, правовая регламентация деятельности такой группы.

**Ключевые слова:** государственный обвинитель, обвинительное заключение, судебное разбирательство, уголовно-процессуальный закон, уголовный процесс.

## PROCEDURE FOR APPOINTING A STATE PROSECUTOR AND PREPARING HIS/HER FOR TRIAL

### Vladimir Yu. Golubovsky

Doctor of Law, Professor,  
Chief Researcher  
All-Russian Research Institute  
Ministry of Internal Affairs of Russia,  
Moscow, Russia  
E-mail: 63wladimir@mail.ru

The issue of the prosecutor's position in criminal proceedings has always been one of the controversial issues, which is associated with changes in criminal proceedings in various historical periods of the development of our legislation. With the adoption of the Constitution in 1993, despite the fact that the provisions on the court and the prosecutor's office were combined into one chapter, the independence of the courts was proclaimed, the norms on the prosecutor's appeal of illegal and unfounded decisions, sentences, decisions, and court orders were transferred from the Soviet Law on the "Prosecutor's Office" to the current act.

Subject of research: legal norms regulating the issues of the prosecutor's participation in the consideration of criminal cases by courts of first instance, as well as theoretical works devoted to this issue. Research methods: the methodological basis of the research is the dialectical method of scientific knowledge, analytical, comparative legal, statistical and sociological methods, the method of legal modeling.

Purpose of research is to study the activities of public prosecutors in criminal proceedings when courts consider cases at first instance, to identify and analyze the problems that arise when supporting the state prosecution and to put forward specific proposals for their resolution.

Object of research: public relations governing the process of appointing and preparing a public prosecutor for trial, including his procedural rights and obligations, as well as the organizational aspects of this process.

Research findings: a special role should be given to the preparation of the prosecutor for the trial. In this regard, it is necessary to create conditions for this – to establish a minimum period before the start of the trial, during which the prosecutor must be instructed to maintain the prosecution. It was revealed that the current criminal procedure law contains an indication of the possibility of maintaining the prosecution by several state prosecutors, but there is no concept of a group of state prosecutors, legal regulation of the activities of such a group.

**Keywords:** public prosecutor, indictment, trial, criminal procedure law, criminal process.

## ВВЕДЕНИЕ

Несмотря на наличие отечественного уголовно-процессуального закона, а также издание ведомственных актов генерального прокурора Российской Федерации, нормативно-правовое регулирование деятельности государственного обвинителя в части

рассмотрения судами уголовных дел в первой инстанции имеет пробелы. Присутствуют вопросы при реализации указанных норм, что требует внесения ряда законодательных изменений.

Согласно сводной судебной статистике Верховного Суда Российской Федерации за 12 месяцев 2024 года, федеральными судами

общей юрисдикции и мировыми судьями по первой инстанции окончено производством 659 878 уголовных дел, в свою очередь, за аналогичный период в 2023 году рассмотрено 727 168, в 2022 году – 770 851 уголовное дело [12].

Несмотря на снижение числа уголовных дел, данные судебной статистики свидетельствуют о распространенности и важности обращения должного внимания этой сфере деятельности прокуратуры.

В советских правовых реалиях прокурорский надзор носил всеобъемлющий характер, распространялся он и на сферу отправления правосудия. Статья 3 Закона СССР «О прокуратуре СССР» [10] среди прочих направлений деятельности советской прокуратуры называет надзор за исполнением законов при рассмотрении дел в судах. В ст. 32 вышеуказанного закона закреплены полномочия прокурора по данному направлению надзора.

Масштабность и междисциплинарная природа исследуемых вопросов требуют комплексного подхода, объединяющего знания и навыки в областях конституционного, уголовного и уголовно-процессуального права.

Конкретность предмета исследования позволяет сфокусировать исследовательские усилия на одном направлении и получить результаты, коррелирующие поставленным задачам. Исследование стремится получить репрезентативные и научно достоверные результаты, которые должны опираться на солидную эмпирическую базу, требующую анализа большого объема судебной практики и иного правового материала в разных юрисдикциях. Однако именно сравнительный метод обеспечит соответствие работы современным принципам организации правового исследования и лучшим мировым практикам.

Теоретическую основу исследования составили научные труды М. В. Белова [2], В. П. Горбачева [4], Е. Р. Ергашева, В. А. Лазаревой, Н. П. Кирилловой, С. В. Зеленецкого, О. С. Капинус, О. В. Левченко [10], В. М. Савицкого, В. П. Божьева, П. П. Рукавишников, В. М. Бозрова, М. С. Строговича, Т. К. Рябининой, О. Я. Баева, Д. А. Мезинова, Б. А. Тугутова, В. О. Трофимова, А. А. Михайлова и других.

## РЕЗУЛЬТАТЫ И ОБСУЖДЕНИЯ

В действующем законе порядок назначения государственного обвинителя начинается с дачи поручения на поддержание государственного обвинения. На законодательном уровне процедура не регламентирована. Предполагается, что эта деятельность носит скорее организационный характер, нежели процессуальный. Однако процедуру

вступления прокурора уже в статусе государственного обвинителя в уголовный процесс необходимо нормативно закрепить.

Например, Т. А. Ермакова предлагает внести изменения в ст. 221 УПК РФ [18], касающиеся обязанности прокурора после утверждения обвинительного заключения дать поручение о поддержании государственного обвинения одному или нескольким сотрудникам соответствующего органа прокуратуры в письменной форме, а также дополнить определение понятия «государственный обвинитель» следующим образом: «должностное лицо органа прокуратуры, поддерживающее от имени государства обвинение в суде по уголовному делу с момента дачи ему на это поручения» [6].

Практически аналогичное определение рекомендует ввести в уголовно-процессуальный закон Б. А. Тугутов [17]. Такая дефиниция представляется достаточно логичной и практически необходимой, восполнение существующего пробела определит момент наделяния прокурора статусом государственного обвинителя, а значит, внесет ясность в определение полномочий в уголовном процессе.

Как правило, прокуроры, которые наделяются правом утверждать обвинительное заключение (постановление, акт), не участвуют в рассмотрении данного уголовного дела, не поддерживают по нему государственное обвинение. Очевидно, что прокурор, которому поручено поддержание обвинения в суде, уже при изучении материалов дела может более объективно оценить представленные доказательства в их совокупности, найти какие-либо противоречия, поскольку при производстве предварительного расследования он не участвовал. В этом случае его позиция может быть наиболее обдуманной и взвешенной, так как на нём лежит ответственность в части завершения работы по разбирательству уголовного дела. При этом обвинение будет строиться в значительной степени на представленных материалах дела.

Есть и другая позиция: гособвинитель зачастую не может сформировать в себе внутреннее убеждение относительно доказанности вины подсудимого в силу незнания в должной мере материалов дела, что может повлечь пассивную позицию прокурора в процессе [9].

Генеральным прокурором Российской Федерации в приказе № 376 [11], посвященном участию прокуроров в уголовном судопроизводстве, обращается особое внимание на то, что назначение государственных обвинителей должно осуществляться заблаговременно и в письменном виде, что обеспечит

реальную возможность для наиболее полного изучения материалов дела и подготовки к судебному разбирательству, в частности, позволит проанализировать в совокупности и оценить собранные по делу доказательства, сформировать собственную позицию, составить план исследования доказательств, определить их оптимальную очередность и наиболее важные моменты, на которые стоит обратить внимание суда и других участников процесса.

Н. П. Кириллова отмечает, что в прокуратуре г. Санкт-Петербурга была скоординирована деятельность прокуроров, утверждающих обвинительное заключение, и прокуроров, поддерживающих обвинение в суде. Последним было поручено поддержание государственного обвинения заранее, они были допущены к изучению материалов дела совместно с первой группой. Автор исследования признала такой опыт удачным и предлагает закрепить данный порядок деятельности на законодательном уровне, а также либо предоставить государственным обвинителям право давать согласие на утверждение обвинительного заключения, либо делиться своим мнением при принятии решения по поступившему с обвинительным заключением уголовному делу [8, с. 112].

Это предложение может быть принято во внимание, так как государственный обвинитель будет наиболее требовательно относиться ко всем изучаемым материалам дела, поскольку именно он впоследствии может испытать на себе негативные последствия некачественно проведенного предварительного расследования.

Частью 4 ст. 246 УПК РФ и п. 1.4 приказа генерального прокурора Российской Федерации № 376 [14] установлена возможность формирования групп государственных обвинителей. Использование такого права представляется обоснованным по наиболее сложным, многоэпизодным делам. Указанное положение введено также с целью повышения эффективности поддержания государственного обвинения.

Закон не содержит порядка создания таких групп, однако частично он конкретизируется в п. 7 приказа генерального прокурора № 376 [14], раскрывая полномочия генерального прокурора и его заместителей, прокуроров субъектов и приравненным к ним по определению состава группы обвинителей её руководителя. Но ряд вопросов не урегулирован.

Во-первых, неясно, каким документом будет оформлено решение о создании группы обвинителей. З. Ш. Гатауллин предлагает сделать это посредством вынесения

соответствующего постановления по аналогии с созданием следственной группы в порядке ст. 163 УПК РФ [3, с. 20]. Считается, что это будет сильно усложнять процедуру, поэтому предлагается оформить такое решение в виде поручения о поддержании государственного обвинения группой обвинителей.

Во-вторых, не определено, как будет происходить подбор участников группы. Некоторые авторы считают, что при формировании группы обвинителей важно учитывать опыт каждого из них, уровень знаний, квалификации, психологическую совместимость друг с другом и навыки коммуникации в коллективе [17, с. 89]. Для организации работы в группе должен быть назначен руководитель. Другие отмечают, что определяющим критерием должен быть опыт поддержания обвинения по делам данной категории [1, с. 38]. Предполагается, что этот вопрос может быть урегулирован путем внесения дополнения в ч. 4 ст. 246 УПК РФ: «Персональный состав группы государственных обвинителей определяется лицом, уполномоченным на её создание».

Таким образом, благодаря созданию группы обвинителей становится возможным более рационально распределить нагрузку как при подготовке к судебному разбирательству [11, с. 45], так и при рассмотрении дела в суде, наиболее полно изучить материалы уголовного дела, ориентироваться в них, занять активную позицию в стадии судебного следствия.

Подготовка к поддержанию государственного обвинения – процесс длительный и требует внимательного отношения от прокурора, даже самого опытного. Для этого на практике в помощь прокурору можно предложить план подготовки к судебному разбирательству, так как планирование позволит оптимизировать подготовку, структурировать ее.

План подготовки составляет прокурор самостоятельно, исходя из собственного опыта, но, как правило, план содержит следующие пункты: тщательное изучение материалов дела; изучение нормативно-правовых актов, судебной практики по данной категории дел, необходимых ведомственных актов генерального прокурора Российской Федерации; прогнозирование различных ситуаций, которые могут возникнуть в процессе разбирательства в суде; планирование деятельности по поддержанию государственного обвинения, построение версий обвинения.

Не всегда прокуроры уделяют достаточно времени изучению материалов дела, считая, что смогут в процессе судебного разбирательства изучить все обстоятельства: в ходе допросов свидетелей, при исследовании

других доказательств. Это может привести к различным последствиям, например: государственный обвинитель не может быть наверняка уверен в достаточности, достоверности, допустимости, относимости к делу доказательств, собранных органами предварительного расследования, а следовательно, могут возникнуть проблемы с обоснованным заявлением ходатайства об оглашении материалов дела.

Прокурор не может указать верные листы дела, ищет нужные документы по описи, если не сделал себе соответствующие заметки, начинает зачитывать документы подряд, в том числе и те, что не являются доказательствами, что может вызвать со стороны защиты обоснованные возражения и со стороны суда – замечания; заявлять ходатайство о дополнении судебного следствия также становится крайне затруднительным – сложно решить, чем еще дополнить информацию в деле, если очень поверхностно представлять, что уже имеется в материалах [5, с. 474]; сложность выявления противоречия в показаниях участников процесса. Сама обстановка в судебном заседании не позволяет отследить процесс формирования доказательств, проанализировать доказательства с позиции их взаимосвязи и согласованности, а следовательно, и оценить их. В соответствии с положениями ст. 88 УПК РФ оценка доказательств также является одним из полномочий прокурора в судебном заседании, а низкое качество подготовки прокурора препятствует его реализации.

Таким образом, государственный обвинитель обязан знать материалы уголовного дела максимально подробно. Чтобы создать для этого условия, законодательно необходимо отразить минимальный срок перед началом судебного разбирательства, в течение которого прокурору необходимо поручить поддержание обвинения, как, например, в ст. 221 УПК РФ установлен десятидневный срок для рассмотрения материалов дела и принятия решения по поступившему с обвинительным заключением уголовному делу, или же приобщить момент принятия решения о поручении на поддержание государственного обвинения к моменту направления уголовного дела в суд.

Изучению подлежат не только вещественные доказательства, но и процессуальные документы должностных лиц следственных органов, судей. В данном случае мелочей нет, каждый момент является существенным.

Изучение материалов дела может осуществляться двумя методами: хронологическим или систематическим. Первый предполагает последовательное изучение всех

материалов уголовного дела, начиная с самого начала. У такого способа есть очевидное преимущество – легче понять логику расследования, обстоятельства обнаружения тех или иных доказательств. Второй же заключается в том, что в первую очередь изучается обвинительное заключение, а остальные доказательства и иные процессуальные документы сопоставляются с ним. Такое изучение представляется наиболее обоснованным при ознакомлении с многоэпизодными делами или с делами, возбужденными в отношении нескольких лиц.

Так, О. А. Зайцева отмечает, что 68 % респондентов предпочитают изучать материалы дела систематическим методом и только 32 % – хронологическим. Порядок изучения может избираться каждым прокурором по личному усмотрению в зависимости от опыта и других факторов, главное – уделить должное внимание всей совокупности процессуальных документов, составляющих основу уголовного дела [7, с. 249]. Тенденция, выявленная в опросе, представляется скорее отрицательной, чем положительной. Хронологический метод обеспечивает наиболее полное изучение материалов дела.

Следует иметь в виду, что обвинительное заключение отражает сложившуюся позицию следователя, в нем раскрыты те доказательства, которые направлены на поддержание его версии случившегося, оценка доказательства дана именно с точки зрения следователя, то есть она односторонняя, хронологический же способ позволяет посмотреть на все материалы дела со стороны, критически, и проанализировать их наиболее объективно и беспристрастно.

Во время изучения дела прокурору надлежит делать соответствующие записи, выписывать вопросы, которые возникают по ходу изучения материалов, противоречия, неточности, которые могут быть разъяснены в ходе судебного процесса. Здесь крайне важно делать это именно в письменном виде, поскольку поддержание государственного обвинения – ответственная задача, и к ее осуществлению также необходимо отнестись соответственно, полагаться на память нельзя, так как зачастую в производстве находится сразу несколько дел, в связи с неявкой лиц заседания откладываются, детали забываются.

Необходимо продумать, какие вопросы задать при допросах, какие ходатайства заявлять, в какой очередности представлять суду вещественные и иные доказательства, проанализировать возможную тактику стороны защиты и исходя из этого строить линию обвинения [1], с. 285]. Прокурор должен быть

готов к любому повороту событий в процессе и при необходимости, в затруднительной ситуации, вовремя сориентироваться.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ И ВЫВОДЫ

Согласно положениям ч. 1 ст. 234 УПК РФ, при производстве предварительного слушания должны соблюдаться общие правила судебного разбирательства, а значит, в предварительном слушании прокурор обладает теми же процессуальными правами, что и при производстве в суде первой инстанции: заявлять ходатайства, делать заявления, высказывать свое мнение по вопросам, возникающим в ходе заседания, заявлять отводы. Но преимущественно на данной стадии обвинительная деятельность прокурора заключается в опровержении доводов стороны защиты и суда о наличии препятствий для назначения судебного заседания.

При этом основной задачей прокурора является недопущение исключения доказательств, ходатайство о признании которых недопустимыми заявляется стороной защиты. Факт признания недопустимым доказательства может стать препятствием для поддержания обвинения или послужить основанием для прекращения уголовного дела, возвращения его прокурору.

Цель участия прокурора в предварительном слушании заключается в убеждении суда в необходимости рассмотрения дела по существу, чтобы в дальнейшем доказать виновность обвиняемого. Ст. 37 и ст. 234 УПК РФ не содержат в числе обязательных условий для проведения предварительного слушания участие прокурора, однако реализация полномочия по возражению относительно заявленных ходатайств об исключении доказательств стороной защиты принадлежит стороне обвинения, которую представляет прокурор. Кроме того, в п. 3 приказа генерального прокурора № 376 [14] установлена обязанность «уделять должное внимание подготовке к участию в предварительном слушании», из чего можно сделать вывод о необходимости участия прокурора на данном этапе.

Согласно ч. 5 ст. 236 УПК РФ, прокурор может изменить обвинение путем уменьшения объёма, переквалификации, исключения квалифицирующих признаков, полного или частичного отказа от него.

Таким образом, проблемы назначения и подготовки прокуроров к поддержанию государственного обвинения могут быть решены закреплением на законодательном уровне вопросов, связанных с поручением о поддержании государственного обвинения, его

порядка, сроков назначения государственных обвинителей, чтобы унифицировать эту процедуру и дать прокурорам определенное законом время для осуществления всех необходимых подготовительных действий.

Целесообразно предусмотреть в ч. 4 ст. 246 УПК РФ правило о том, что решение о создании группы обвинителей оформляется в виде поручения о поддержании государственного обвинения группой обвинителей, а также дополнить указанную выше норму формулировкой: «Персональный состав группы государственных обвинителей определяется лицом, уполномоченным на её создание».

Данная проблема рассматривается на пересечении двух научных дисциплин – прокурорского надзора и уголовного процесса, в связи с этим перспектива исследования предполагает не только процессуальные моменты, но и методического, тактического характера, что необходимо учитывать при правовом регулировании статуса государственного обвинителя для повышения качества и эффективности поддержания государственного обвинения.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Агапов, П. В. Особенности поддержания государственного обвинения по делам о преступлениях, совершенных организованными группами и преступными сообществами / П. В. Агапов, О. Н. Коршунова // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – 2014. – № 5 (43). – С. 38–43.
2. Белов, М. В. Направление уголовного дела, расследованного в форме дознания, прокурору как гарантия законности / М. В. Белов // Российский следователь. – 2024. – № 2. – С. 11–14.
3. Гатауллин, З. Ш. Выработка позиции по уголовному делу и организация государственного обвинения // Законность. – 2008. – № 11. – С. 20.
4. Горбачев, В. П. Прокурор в судебных стадиях уголовного процесса Российской империи перед Судебной реформой 1864 года (правовое положение, деятельность и доктрина реформирования) / В. П. Горбачев // Журнал российского права. – 2023. – Т. 27, № 9. – С. 104–116.
5. Ергашев, Е. Р. Прокурорский надзор в Российской Федерации : учебник для вузов / Е. Р. Ергашев. – Москва : Юрайт, 2021. – 468 с.
6. Ермакова, Т. А. Поддержание обвинения прокурором: теория, законодательство, практика : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Т. А. Ермакова. – Москва, 2009. – 226 с.
7. Зайцева, О. А. Изучение и последующая оценка государственным обвинителем материалов уголовного дела, как основа эффективной организации судебного следствия / О. А. Зайцева // Право и политика. – 2020. – № 9. – С. 249–260.

8. О прокуратуре СССР : Закон СССР от 30.11.1979 № 1162-Х : (утратил силу) // Ведомости Верховного Совета СССР. – 1979. – № 49. – Ст. 843.
9. Иванов, А. Н. Правовые и организационные аспекты создания группы государственных обвинителей / А. Н. Иванов // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. – 2016. – № 1 (9). – С. 7–12.
10. Левченко, О. В. О концепции следственно-обвинительной власти и ее уголовно-процессуальной деятельности / О. В. Левченко // Российский следователь. – 2024. – № 3. – С. 18–22.
11. Кириллова, Н. П. Процессуальные функции профессиональных участников состязательного судебного разбирательства уголовных дел / Н. П. Кириллова. – Санкт-Петербург, 2007. – 408 с.
12. Назаров, А. Д. Следственные и судебные ошибки и уголовно-процессуальный механизм их устранения: концептуальные основы : диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук / А. Д. Назаров. – Санкт-Петербург, 2017. – 388 с.
13. О прокуратуре СССР : Закон СССР от 30.11.1979 № 1162-Х // Ведомости Верховного Совета СССР. – 1979. – № 49. – Ст. 843.
14. Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства : Приказ Генпрокуратуры России от 30.06.2021 № 376 : (ред. от 03.07.2024) // Законы, кодексы и НПА РФ. – URL <https://legalacts.ru/doc/prikaz-genprokuratury-rossii-ot-30062021-n-376-ob-uchastii/> (дата обращения: 25.04.2025).
15. Россинский, С. Б. Обвинительное заключение: мнимые и подлинные процессуальные смыслы / С. Б. Россинский // Российский следователь. – 2023. – № 10. – С. 10–14.
16. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей // Судебный департамент при Верховном Суде РФ. – URL: <http://www.cdep.ru/?id=79> (дата обращения: 28.04.2025).
17. Тугутов, Б. А. Функции прокурора на судебных стадиях уголовного процесса : монография / Б. А. Тугутов. – Иркутск : Издательство Иркутского государственного университета, 2017. – 155 с.
18. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ : ред. от 28 декабря 2024 г. // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52, Ч. 1. – Ст. 4921.
19. Куликова, Г. Л. Участие группы государственных обвинителей в рассмотрении уголовных дел судами : пособие / Г. Л. Куликова, Г. Д. Белова, В. В. Жукова. – Москва, 2014. – 100 с.