



СПЕЦИАЛЬНО-КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЕ МЕРЫ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, ПОСЯГАЮЩИХ НА ОБЪЕКТЫ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ, СОВЕРШАЕМЫХ ИЗ КОРЫСТНЫХ ПОБУЖДЕНИЙ

Шишова Оксана Павловна

специалист Высшей школы права,
Югорский государственный университет,
Ханты-Мансийск, Россия
E-mail: op.shishova@gmail.com

Предмет исследования: характеристики предупредительной деятельности в отношении преступлений, посягающих на объекты культурного наследия.

Цель исследования: определить содержание преступлений, посягающих на объекты культурного наследия, совершаемых из корыстных побуждений, для разработки эффективных мер противодействия.

Методы исследования: диалектический, логический, системно-структурный, анализа и синтеза.

Объекты исследования: общественные отношения в области противодействия преступлениям, посягающим на объекты культурного наследия.

Основные результаты исследования:

- выявлены основные характеристики и причины преступлений, посягающих на объекты культурного наследия, совершаемых из корыстных побуждений;
- определены проблемные вопросы привлечения лиц к уголовной ответственности за преступления, посягающие на объекты культурного наследия;
- установлен комплекс дифференцированных мероприятий специально-криминологического предупреждения преступности в сфере посягательств на объекты культурного наследия.

Ключевые слова: сущность преступности, структура преступности, предупреждение преступлений, меры противодействия преступности, профилактика правонарушений, посягательства на объекты культурного наследия.

SPECIAL CRIMINOLOGICAL MEASURES TO PREVENT CRIMES ENCROACHING ON OBJECTS OF CULTURAL HERITAGE COMMITTED FOR MERCENARY MOTIVES

Oksana P. Shishova

Specialist of the Higher School of Law,
Yugra State University,
Khanty-Mansiysk, Russia
E-mail: op.shishova@gmail.com

Subject of research: characteristics of preventive activities in relation to crimes encroaching on objects of cultural heritage.

Purpose of research: determine the content of crimes encroaching on cultural heritage objects committed for mercenary motives in order to develop effective countermeasures.

Research methods: dialectical, logical, comparative, system-structural, analysis and synthesis.

Objects of research: social relations in the field of combating crimes encroaching on cultural heritage sites.

Research findings:

- revealed the main characteristics and causes of crimes encroaching on objects of cultural heritage, committed for mercenary motives;
- identified problematic issues of bringing persons to criminal responsibility for crimes encroaching on cultural heritage sites;
- a set of differentiated measures has been established for the special criminological prevention of crime in the field of encroachments on objects of cultural heritage.

Keywords: essence of crime, structure of crime, prevention of crime, measures to counter crime, prevention of offenses, encroachments on objects of cultural heritage.

ВВЕДЕНИЕ

Изучение природы преступности и факторов, которые её вызывают, всегда играло ключевую роль в разработке действенных методов противодействия правонарушениям. Причины, приводящие к совершению преступлений, не статичны – они трансформируются с течением времени.

Предполагается, что специально-криминологическое предупреждение преступлений, посягающих на объекты культурного наследия, совершаемых из корыстных побуждений, необходимо осуществлять с учетом их дифференциации в соответствии с конкретной группой преступлений, выделяемой на основании вида объектов культурного наследия, способов посягательств на них, характеристик осуществляющих их лиц и мотивации преступного поведения.

Специфика преступлений определяет приоритетные меры и ключевые субъекты их предупреждения.

Актуальность исследования обуславливают общественная опасность, разнообразие и тяжесть вреда, причиняемого преступлениями, посягающими на объекты культурного наследия, потребности правоохранительных органов в совершенствовании методик выявления и предупреждения данных преступлений.

Исследованию вопросов охраны культурного наследия от преступных посягательств посвящены труды таких ученых, как В. Г. Бесарабов, М. Г. Горелов, Л. Р. Клебанов, В. В. Лавров, С. А. Янин, Т. Н. Янина и др. Различным аспектам предупреждения преступлений, посягающих на объекты культурного наследия, посвящены исследования О. М. Мартышевой, М. А. Редчиц, И. А. Халикова и др. Указанные



исследования вносят существенный вклад в развитие уголовно-правовой науки и являются базой осуществления дальнейших научных изысканий. Однако специализированных исследований, посвященных предупредительной деятельности в отношении преступлений, посягающих на объекты культурного наследия, в отечественной юридической науке не проводилось, что свидетельствует о необходимости научной разработки данной проблематики.

В статье использованы общенаучные и частные методы научного познания. Применение диалектического и логического методов исследования позволило определить содержание преступлений, посягающих на объекты культурного наследия, совершаемых из корыстных побуждений, в целях разработки эффективных мер противодействия. Для выявления особенностей и характеристик предупредительной деятельности в отношении преступлений, посягающих на объекты культурного наследия, был применен системно-структурный метод. Анализ и синтез сложившихся теоретических знаний позволил получить основную часть информации для исследования.

Целью исследования является определение содержания преступлений, посягающих на объекты культурного наследия, совершаемых из корыстных побуждений, для разработки эффективных мер противодействия.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- проанализировать основные характеристики и причины преступлений, посягающих на объекты культурного наследия, совершаемых из корыстных побуждений;
- рассмотреть дискуссионные вопросы привлечения лиц к уголовной ответственности за преступления, посягающие на объекты культурного наследия;
- определить круг полномочий субъектов специально-криминологического предупреждения преступности в сфере посягательств на объекты культурного наследия.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ОБСУЖДЕНИЕ

Преступность является неотъемлемой частью общества, ее полное искоренение невозможно, однако общество способно контролировать её уровень, не допуская выхода за допустимые пределы. Предупреждение преступлений представляет собой комплекс различных мер, включающих социальные программы, правовые механизмы, организационные, информационные и другие мероприятия. Основная цель этих мер заключается в том, чтобы:

- выявить факторы, которые способствуют совершению правонарушений;
- устранить причины и условия, провоцирующие противоправное поведение;
- провести воспитательную работу с лицами для предотвращения возможных правонарушений и недопущения действий, противоречащих нормам общества.

Такой комплексный подход позволяет эффективно бороться с причинами правонарушений и формировать законопослушное поведение в обществе.

В криминологической науке предупредительные меры принято делить на общие и специальные.

Общая профилактика правонарушений направлена на выявление и устранение причин и условий, способствующих совершению правонарушений, а также на повышение уровня правовой грамотности и развитие правосознания граждан [22]. Общие меры направлены не специально на борьбу с преступностью, они предусматривают решение в обществе и государстве экономических, социальных, духовных проблем, в силу чего способны улучшить ситуацию с преступностью [5, с. 236].

Специально-криминологическое предупреждение направлено непосредственно на факторы детерминации преступлений, их устранение и минимизацию воздействия, а также лиц, их совершающих [2; 1; 14, с. 340]. Целью специально-криминологического предупреждения преступности как системно организованной деятельности [22] является минимизация уровня преступности в целом и отдельных ее видов.

Специально-криминологическое предупреждение преступности в сфере посягательств на предметы культуры направлено на сокращение криминогенных факторов преступности, таких как коррекция поведения лиц, способных совершить преступления в будущем, оздоровление социальной микросреды, проведение профилактических операций правоохранительными органами и пр. [18, с. 74].

Преступления, посягающие на объекты культурного наследия, охватывают довольно широкое разнообразие преступных деяний в зависимости от конкретных обстоятельств и ситуации их совершения. При этом соотношение видов объектов культурного наследия, способов посягательств на них, характеристик лиц, их осуществляющих, и мотивации преступного поведения позволяют выделить отдельные виды данных преступлений, что дает возможность с учетом факторов детерминации дифференцировать меры их предупреждения.

Предупреждение преступлений, посягающих на объекты культурного наследия, предполагается необходимым осуществлять с учетом выделения нескольких групп деяний, в частности преступлений, посягающих на объекты культурного наследия, совершаемых из корыстных побуждений.

Преступления данной категории совершаются преимущественно собственниками (пользователями) или иными законными владельцами (их представителями) объектов культурного наследия, имеющими высшее или среднее профессиональное образование, старше среднего возраста, в отношении памятников (зданий), объектов археологического наследия и выявленных объектов культурного наследия регионального или местного значения, находящихся в городах, мегаполисах или сельской местности, в результате производства земельных или строительных, в том числе ремонтных, работ, следствием чего является уничтожение или повреждение объекта культурного наследия или культурного слоя.

В детерминации преступлений данной группы ключевая роль принадлежит организационно-управленческим факторам, связанным с установлением правового режима использования объекта культурного наследия, его территории и соблюдением собственниками и иными законными владельцами такого режима, а также субъективным факторам формирования и реализации корыстной направленности личности преступника.

В соответствии с законодательством РФ мероприятия по сохранению объектов культурного наследия должны осуществляться их собственниками в границах территорий данных объектов и контролируются органами охраны памятников (уполномоченные органы государственной власти РФ, органы государственной власти субъектов РФ и органы местного самоуправления в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия).

Специально-криминологические меры предупреждения данной группы преступлений, посягающих на объекты культурного наследия, должны быть направлены на недопущение невыполнения собственниками обязательств по сохранению объектов культурного наследия или обеспечению их сохранности, а также на обеспечение надлежащего контроля и надзора со стороны иных государственных органов с целью выявления и пресечения преступных нарушений со стороны данных лиц.

В настоящее время в условиях урбанизации и масштабного развития городского

жилого и торгово-административного строительства, а также устройства комфортной среды для жителей городов и иных населенных пунктов ограничения, установленные законодательством РФ о сохранении культурного наследия, являются серьезным препятствием для бесконтрольного развития территорий. Основными угрозами объектам культурного наследия в этой связи являются: умышленное уничтожение объектов культурного наследия с целью завладения (освобождения от исторической застройки) земельными участками, на которых они расположены; строительство и иная деятельность, осуществляемая с нарушением действующего законодательства об охране памятников истории и культуры и причиняющая вред объекту культурного наследия и историко-культурной среде; коррупционные действия чиновников [9, с. 69; 6]. Действия (бездействия), влекущие нарушение режимов использования земель в границах территорий объектов культурного наследия либо ограничений, установленных в границах зон охраны объектов культурного наследия, совершаются в основном собственниками (правообладателями) земельных участков, которые находятся в границах территорий памятников, их зон охраны или защитных зон, то есть владельцами или застройщиками.

В ходе расследования факта уничтожения или повреждения объекта культурного наследия нередко выявляется факт, что собственники и иные законные владельцы, а также государственные органы оказываются официально не проинформированными о правовом режиме конкретного объекта и установленных в отношении него требованиях. Данное обстоятельство имеет следующие негативные последствия:

1) при отсутствии у лица осознания обязанностей по сохранению объекта культурного наследия влечет отсутствие в его действиях или бездействии состава преступления при фактическом повреждении или утрате объекта культурного наследия;

2) в силу отсутствия юридических оснований привлечения к ответственности формирует уверенность в безнаказанности и умысел лица на уничтожение или повреждение объекта культурного наследия;

3) позволяет лицам, фактически виновным в уничтожении или повреждении объекта культурного наследия, в том числе совершенных умышленно, избежать ответственности за содеянное;

4) детерминирует латентность преступлений, посягающих на объекты культурного наследия.

Отдельно следует учитывать, что бланкетность соответствующих уголовно-правовых норм и сложность квалификации преступлений, посягающих на объекты культурного наследия, толкают в ряде случаев правоприменителей на манипулирование информацией о правовом режиме объекта культурного наследия в целях «удобной» правовой квалификации совершенного деяния. Как отмечает О. М. Мартышева, «сближение законодательных признаков преступлений и административных правонарушений в сфере охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов РФ провоцирует судебно-следственную практику на более простой путь квалификации общественно опасных посягательств по нормам административного законодательства. На сегодняшний день сравнительно редко устанавливаются факты включенности объектов культурного наследия в Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации при уничтожении или повреждении объектов культурного наследия. Поэтому многие деяния в этой сфере квалифицируются как административные правонарушения» [17, с. 128].

Переход права собственности на объект культурного наследия, как и установление правового режима выявленного объекта культурного наследия, должен в обязательном порядке сопровождаться документально подтвержденным уведомлением собственника или иного законного владельца данного объекта (лично или его законного представителя) не только об ограничениях (обременениях) прав, но и об уголовной и административной ответственности в данной сфере.

Указанные меры, на наш взгляд, имеют значимый превентивный потенциал, поскольку позволяют не только удержать многих лиц от совершения преступлений, но и устранить трудности практического применения средств уголовно-правовой охраны объектов культурного наследия.

При рассмотрении вопросов привлечения лица к уголовной ответственности за преступления, посягающие на объекты культурного наследия, дискуссионным является вопрос об установлении формы вины. Так, по мнению ученых, буквальное толкование содержащейся в статье 243 УК РФ нормы позволяет утверждать, что данное преступление может быть совершено как с умыслом, так и по неосторожности. При системном же толковании указанный дефект законодательной техники, допущенный при конструировании данной нормы, обуславливает необоснованное усиление наказания лица, обладающего

признаками общего субъекта преступления, в случае повреждения им по неосторожности памятника истории и культуры, по сравнению с лицом, обладающим признаками специального субъекта – собственника или иного законного владельца объекта культурного наследия, который подлежит ответственности за повреждение объекта культурного наследия по статье 243.1 УК РФ. В связи с этим на законодательном уровне предлагается закрепление исключительно умышленной формы вины при совершении преступления, предусмотренного статьей 243 УК РФ [27, с. 11].

Другие ученые указывают на то, что статья 243 УК РФ предусматривает исключительно умышленную форму вины [10, с. 586; 28, с. 396; 11, с. 66], и в связи с отсутствием в данной статье четкого указания наряду с умышленной на неосторожную форму вины в правоприменительной практике факты уничтожения или повреждения по неосторожности памятников истории и культуры не выявляются. Также прямо указывается на то, что совершение уничтожения или повреждения объекта культурного наследия по неосторожности в данном случае не признается общественно опасным деянием и, следовательно, не является преступлением [12, с. 891; 29, с. 506].

Отдельные авторы настаивают на том, что в соответствии с необходимостью усиления уголовной ответственности в сфере борьбы с уничтожением или повреждением объектов культурного наследия при квалификации деяний, предусмотренных статьей 243 УК РФ, необходимо исходить из двух форм вины – как умысла, так и неосторожности [17, с. 92].

На наш взгляд, обоснованным является подход, в соответствии с которым ответственность за уничтожение или повреждение объекта культурного наследия (в том числе в результате нарушения требований их сохранения или использования) должна наступать только при осознании лицом того факта, что соответствующий объект является именно объектом культурного наследия [8, с. 85]. Соответственно, относительно собственника или иного законного владельца документально подтвержденное уведомление указанных лиц не только об ограничениях (обременениях) прав, но и об уголовной и административной ответственности в данной сфере исключает возможность избежать ими ответственности за фактическое причинение своими действиями вреда объекту культурного наследия, а также исключает ошибочную квалификацию таких деяний, в том числе как неправомерных.

Поскольку совершение рассматриваемой группы преступлений, посягающих на объекты культурного наследия, преимущественно связано с осуществлением собственниками

или иными законными владельцами объектов культурного наследия, а также застройщиками строительных, в том числе ремонтных, работ, а также земельных работ, существенная роль в их предупреждении принадлежит сотрудникам подразделений и служб органов внутренних дел, обладающих возможностью выявлять факты преступного поведения данных лиц по отношению к объектам культурного наследия.

Основным субъектом специально-криминологического предупреждения преступности, чья деятельность непосредственно направлена на разработку и реализацию мер по минимизации уровня преступности и обеспечению общественной безопасности, являются органы внутренних дел [25; 19]. В решении указанной задачи ключевая роль принадлежит участковым уполномоченным полиции. Именно участковые уполномоченные полиции обладают наиболее полной информацией об обслуживаемом административном участке.

В соответствии с законодательством участковый уполномоченный полиции рассматривает обращения (заявления, сообщения) граждан, относящиеся к его компетенции [23; 24]. В ходе профилактического обхода обслуживаемого административного участка участковый уполномоченный полиции посещает здания, строения и сооружения, расположенные на его территории, в том числе важные, особо важные объекты и объекты жизнеобеспечения, и при необходимости обследует подъезды, чердачные и подвальные помещения объектов; посещает жилые помещения в целях общения и установления взаимного доверия с их собственниками и иными гражданами, проживающими в них; взаимодействует с собственниками или представителями собственников объектов, расположенных на территории участка, в целях обеспечения общественного порядка и общественной безопасности. Результаты профилактического обхода, приема граждан и проведения индивидуальной профилактической работы размещаются в сервисе обеспечения охраны общественного порядка на базе Единой системы информационно-аналитического обеспечения деятельности МВД РФ, предназначенном для автоматизации деятельности сотрудников, федеральных государственных служащих и работников ОВД РФ подразделений системы МВД России [20].

Осуществляемые на системной основе обходы обслуживаемой территории и коммуникация с ее жителями позволяют участковому уполномоченному полиции устанавливать факты производства в пределах зон охраны объектов культурного наследия, не

отвечающих требованиями законодательства строительных и земельных работ, а также иных нарушений в сфере охраны объектов культурного наследия. В случае выявления соответствующей информации необходима ее проверка с учетом сопоставления вызвавшего оперативный интерес объекта с информацией о нем, содержащейся прежде всего в Едином государственном реестре недвижимости (ЕГРН), Едином государственном реестре объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации (ЕГРОКН), иных реестрах, на предмет установления правового режима объекта и наличия установленных в отношении него ограничений (обременений).

Учитывая, что уничтожение или повреждение объекта культурного наследия нередко выступает средством устранения такого препятствия для бесконтрольного развития территорий и их коммерческой застройки, как ограничения (обременения), установленные законодательством об охране культурного наследия, значимым превентивным потенциалом обладает надзорная деятельность прокуратуры в сфере охраны объектов культурного наследия [26; 15; 13; 7].

Эффективность прокурорского надзора в сфере охраны объектов культурного наследия определяется, как справедливо указывает В. В. Лавров, тем, что нарушение закона в данной сфере может быть выявлено как при осуществлении целенаправленных прокурорских проверок, так и при осуществлении надзора за исполнением земельного, градостроительного и бюджетного законодательства, исполнением законов о государственной и муниципальной собственности, а также законностью правовых актов [16, с. 14].

В рамках прокурорского реагирования прокурор обладает возможностью оперативно истребовать информацию как об объекте культурного наследия, так и о его собственнике или ином законном владельце, в том числе о собственнике (правообладателе) земельного участка, находящегося в границах территорий памятников, их зон охраны или защитных зон, а также о застройщике или иных субъектах, деятельность которых несет потенциальную опасность для объекта культурного наследия, и принимать меры по предупреждению и пресечению нарушения закона с их стороны.

Как свидетельствует практика надзора [3], наиболее часто прокуроры обращаются в суды с заявлениями о необходимости разработать проект зоны охраны, определить собственников бесхозных памятников, выдать на них охранные обязательства, организовать проведение мероприятий по сохранению

объектов культурного наследия, установить обозначения, содержащие информацию об объекте культурного наследия; снести самовольно возведенные в охранной зоне объекта культурного наследия строения, привести земельный участок в первоначальное состояние.

Как указывают специалисты, низкая эффективность надзора в сфере охраны объектов культурного наследия является системной проблемой, связанной с недостатками ведомственной регламентации его осуществления, практически полным отсутствием нормативных и методических материалов Генеральной прокуратуры РФ, в частности отдельного приказа, закрепляющего опросы организации работы органов прокуратуры по надзору за соблюдением законов в данной сфере [4, с. 214].

Заслуживает поддержки предложение дополнить статью 285 Гражданского кодекса Российской Федерации таким основанием принудительного изъятия земельных участков, как угроза сохранности объектов культурного наследия [16, с. 14], что, на наш взгляд, может существенно повысить эффективность прокурорского реагирования в сфере охраны объектов культурного наследия.

Также следует учитывать и то, что на Генерального прокурора РФ и подчиненных ему прокуроров возложена функция координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью [21], что позволяет органам прокуратуры поднимать вопрос о соблюдении законности в сфере охраны объектов культурного наследия на уровне координационных и межведомственных совещаний и на основании обобщения надзорной практики вырабатывать методические рекомендации и координировать деятельность иных правоохранительных органов по устранению нарушений закона, а также выявлению причин и условий совершения преступлений и правонарушений в сфере охраны объектов культурного наследия и их устранению.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ И ВЫВОДЫ

Комплекс дифференцированных мер специально-криминологического предупреждения преступлений, посягающих на объекты культурного наследия, совершаемых из корыстных побуждений, определяется с учетом общих характеристик исследуемых преступлений и причин их совершения; вопросов привлечения лиц к уголовной ответственности за преступления; возможных мероприятий субъектов специально-криминологического предупреждения преступности в сфере посягательств на объекты культурного наследия.

Данный комплекс включает в себя в том числе:

1) мероприятия, направленные на недопущение невыполнения собственниками обязательств по сохранению объектов культурного наследия или обеспечению их сохранности, а также на обеспечение надлежащего контроля и надзора со стороны иных государственных органов с целью выявления и пресечения преступных нарушений со стороны данных лиц;

2) мероприятия с учетом документально-го подтверждения уведомления собственника или иного законного владельца объекта культурного наследия или окружающей его территории об уголовной и административной ответственности в данной сфере, что сопряжено с установлением факта осознанности совершаемых действий (бездействий), факта, что соответствующий объект является именно объектом культурного наследия, а также исключением ошибочной квалификации таких деяний;

3) профилактические и надзорные мероприятия органов внутренних дел и органов прокуратуры в рамках их компетенции.

Мероприятия предупредительной деятельности позволяют разработать в дальнейшем актуальные методики выявления и расследования данных преступлений.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алексеев, А. И. Криминологическая профилактика: теория, опыт, проблемы / А. И. Алексеев, С. И. Герасимов, А. Я. Сухарев. – Москва : НОРМА, 2001. – 496 с.
2. Антонян, Ю. М. Профилактика правонарушений / Ю. М. Антонян, Г. М. Минковский. – Москва : Знание, 1978. – 41 с.
3. Бессарабов, В. Г. Прокурорский надзор за исполнением законодательства об охране объектов культурного наследия / В. Г. Бессарабов, Т. В. Ашиткова // Вестник РУДН. Серия Юридические науки. – 2014. – № 4. – С. 364–371.
4. Богатова, Е. В. Проблемы прокурорского надзора в сфере защиты объектов культурного наследия / Е. В. Богатова, А. В. Шмелев // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2022. – № 6 (149). – С. 211–216.
5. Григорян, В. К. Меры предупреждения преступности, определяющие круг субъектов по их реализации в современной России / В. К. Григорян // Актуальные проблемы российского права. – 2012. – № 3. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mery-preduprezhdeniya-prestupnosti-opredelyayushchie-krug-subektov-po-ih-realizatsii-v-sovremennoy-rossii> (дата обращения: 26.02.2025).
6. Джавадова, А. С. Охрана культурных ценностей: административно-правовые и уголовно-правовые аспекты /

- А. С. Джавадова // Современные проблемы лингвистики и методики преподавания русского языка в ВУЗе и школе. – 2022. – № 34. – С. 551–556.
7. Иванова, Ж. Б. Прокурорский надзор за исполнением законодательства об охране объектов культурного наследия / Ж. Б. Иванова // Культура: управление, экономика, право. – 2024. – № 1. – С. 23–27.
8. Клебанов, Л. Р. Бланкетность уголовно-правовых норм и защита культурных ценностей / Л. Р. Клебанов // Журнал российского права. – 2009. – № 9. – С. 78–88.
9. Клебанов, Л. Р. О юридической ответственности за причинение вреда памятникам истории и культуры / Л. Р. Клебанов // Журнал российского права. – 2012. – № 3 (183). – С. 63–69.
10. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: расширенный уголовно-правовой анализ с материалами судебно-следственной практики / под общ. ред. В. В. Мозякова. – Москва : Экзамен, 2002. – 863 с.
11. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) : в 2 т. / под ред. А. В. Бриллиантова. – Москва : Проспект, 2022. – Т. 2. – 792 с.
12. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. В. М. Лебедев. – 12-е издание, переработанное и дополненное. – Москва : Юрайт, 2012. – 1359 с.
13. Коряченцова, С. И. Актуальные вопросы прокурорского надзора за исполнением законов о развитии застроенных территорий и сохранении объектов культурного наследия / С. И. Коряченцова // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В. Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. – 2017. – № 2 (62). – С. 101–104.
14. Криминология : учебник для вузов / под общ. ред. А. И. Долговой. – Москва : НОРМА, 2005. – 912 с.
15. Лавров, В. В. К вопросу о предмете прокурорского надзора за соблюдением прав человека в сфере охраны объектов культурного наследия / В. В. Лавров // Вестник Орловского государственного университета. Серия: Новые гуманитарные исследования. – 2015. – № 1 (42). – С. 65–68.
16. Лавров, В. В. Прокурорский надзор за исполнением законов об охране объектов культурного наследия : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / В. В. Лавров. – Москва, 2016. – 238 с.
17. Мартышева, О. М. Уголовная ответственность за уничтожение или повреждение объектов культурного наследия и культурных ценностей : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / О. М. Мартышева. – Омск, 2015. – 169 с.
18. Мартышева, О. М. К вопросу о предупреждении преступлений в отношении предметов искусства и культуры / О. М. Мартышева // Культура. Духовность. Общество. – 2016. – № 24. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-preduprezhdenii-prestupleniy-v-otnoshenii-predmetov-iskusstva-i-kultury> (дата обращения: 26.02.2025).
19. О некоторых организационных вопросах деятельности органов внутренних дел Российской Федерации по профилактике правонарушений : приказ МВД России от 24 авг. 2023 г. № 619 // Гарант. – URL: <https://base.garant.ru/407935745/> (дата обращения: 26.02.2025).
20. О несении службы участковым уполномоченным полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности : приказ МВД России от 29 марта 2019 г. № 205. : (с изменениями и дополнениями) // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201907040017> (дата обращения: 26.02.2025).
21. О Прокуратуре Российской Федерации : Федеральный закон от 17 янв. 1992 г. № 2202 // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. – 1992. – № 8. – Ст. 366.
22. Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации : Федеральный закон от 23 июня 2016 года № 182-ФЗ : (с изменениями и дополнениями) // Собрание законодательства РФ. – 2016. – № 26, Ч. 1. – Ст. 3851.
23. Об утверждении Инструкции об организации рассмотрения обращений граждан в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации : приказ МВД России от 12 сен. 2013 г. № 707 : (с изменениями и дополнениями) // Российская газета. – 2014. – № 9.
24. Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях : приказ МВД России от 29 авг. 2014 г. № 736 : (с изменениями и дополнениями) // Российская газета. – 2014. – № 260.
25. Об утверждении Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации и Типового положения о территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации по субъекту Российской Федерации : указ Президента РФ от 21 дек. 2016 года № 699 : (с изменениями и дополнениями) // Собрание законодательства РФ. – 2016. – № 52, Ч. 1. – Ст. 7614.
26. Прокурорский надзор за исполнением законодательства об охране объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) / В. Г. Бессарабов [и др.]. – Москва, 2013. – 80 с.
27. Редчиц, М. А. Уголовно-правовая охрана объектов культурного наследия : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – Москва, 2018. – 222 с.
28. Уголовное право: практический курс : учебник / под науч. ред. А. В. Наумова. – 4-е издание, переработанное и дополненное. – Москва : Волтерс Клувер, 2010. – 772 с.
29. Уголовное право России. Часть Особенная : учебник для бакалавров / отв. ред. Л. Л. Кругликов. – 4-е издание, переработанное и дополненное. – Москва : Проспект, 2013. – 816 с.