

**МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ ОБРАЩЕНИЯ ОСУЖДЕННЫХ В СУД  
ЗА ЗАЩИТОЙ СВОИХ ПРАВ  
(НОРМАТИВНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ И ПРИЧИНЫ ТАКИХ ОБРАЩЕНИЙ)**

**Ельчанинов Андрей Петрович**

*кандидат юридических наук,  
начальник отдела по совершенствованию  
нормативно-правового регулирования деятельности  
уголовно-исполнительной системы НИЦ-1,  
Научно-исследовательский институт  
Федеральной службы наказаний России  
Москва, Россия  
E-mail: petrovich2102@rambler.ru*

**Строгович Юрий Николаевич**

*старший научный сотрудник отдела  
по совершенствованию нормативно-правового регулирования  
деятельности уголовно-исполнительной системы НИЦ-1,  
Научно-исследовательский институт  
Федеральной службы наказаний России,  
Москва, Россия  
E-mail: ustrogovich@yandex.ru*

*Предмет исследования: международный опыт обращений осужденных и лиц, находящихся под стражей, за защитой своих прав в судебные органы государств, гражданами (подданными) которых они являлись.*

*Цель исследования: выявить основные причины обращений лиц, находящихся под стражей, а также отбывающих наказание в виде лишения свободы в иностранных государствах, в судебные инстанции стран пребывания за защитой своих прав. Использовать полученные результаты для проведения сравнительного анализа при последующем изучении причин и оснований обращений осужденных, отбывающих уголовные наказания в учреждениях уголовно-исполнительной системы Российской Федерации, в суды общей юрисдикции за защитой своих прав.*

*Перечень методов и объектов исследования: в качестве методологической основы исследования выступают диалектический, системный, логический и другие методы научного познания.*

*Основные результаты и выводы по результатам исследования: анализ международного опыта в сфере деятельности учреждений и органов, исполняющих уголовные наказания в иностранных государствах, позволил выявить определенные причины обращений в суды осужденных, находящихся в местах лишения свободы в иностранных государствах. Проведенное исследование позволило свести большинство причин обращений осужденных в суд в несколько групп, которые будут универсальны практически для любой страны.*

*Ключевые слова: осужденные, суд, права и законные интересы осужденных, персонал исправительных учреждений, нормативные правовые акты.*

**INTERNATIONAL EXPERIENCE OF CONVICTS APPLYING TO COURT FOR PROTECTION OF THEIR RIGHTS (REGULATORY REGULATION AND THE REASONS FOR SUCH APPEALS)**

**Andrey P. Elchaninov**

*Candidate of Law,  
Head of the Department for Improving  
the Regulatory and Legal regulation of the Activities  
of the Penal Enforcement System,  
Research Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia  
Moscow, Russia  
E-mail: petrovich2102@rambler.ru*

**Yuri N. Strogovich**

*Senior Researcher at the Department  
for Improving the Regulatory Regulation of the Activities  
of the Penal Enforcement System,  
Research Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia  
Moscow, Russia  
E-mail: ustrogovich@yandex.ru*

*Subject of research: international experience of appeals of convicted persons and persons in custody for the protection of their rights to the judicial authorities of the states of which they were citizens (subjects).*

*Purpose of research: to identify the main reasons for the appeals of persons in custody, as well as those serving sentences in the form of imprisonment in foreign countries, to the judicial authorities of the host countries for the protection of their rights. To use the obtained results as a comparison for the subsequent study of the reasons and grounds for the appeals of convicts serving criminal sentences in institutions of the penal enforcement system of the Russian Federation to the courts of general jurisdiction for the protection of their rights.*

*Methods and objects of research: dialectical, systematic, logical and other methods of scientific cognition act as the methodological basis of the research.*

*Main results of research: the analysis of international experience in the field of activities of institutions and bodies executing criminal penalties in foreign countries allowed us to identify certain reasons for appeals to the courts of convicts in places of deprivation of liberty in foreign countries. The study made it possible to reduce most of the reasons for the appeals of convicts to court into several groups that will be universal for almost any country.*

*Keywords: convicts, court, rights and legitimate interests of convicts, correctional personnel, regulatory legal acts.*

---

## **Введение**

Права человека признаются наивысшими ценностями в подавляющем большинстве государств. Приоритет защиты таких прав закреплен как в международных актах, так и в национальных законодательствах. Между тем, права человека не безусловны и могут ограничиваться в отдельных случаях, строго определенных законодательством. Например, некоторые права граждан ограничиваются при уголовном преследовании лиц, совершивших преступления. Необходимо признать, что объем таких ограничений существенно отличается в различных государствах.

Одним из правовых инструментов в процессе реализации и обеспечения прав и законных интересов лиц, содержащихся в условиях изоляции, в том числе лишенных свободы, является институт подачи жалоб и обращений [3, С. 44]. Необходимо отметить, что возможность обращения в судебные инстанции за защитой своих прав имеют осужденные за уголовные преступления практически во всех странах мира, что находит свое отражение как в национальных нормативных правовых актах этих государств, так и закреплено в многосторонних международных договорах (конвенциях). В Российской Федерации осужденные также имеют возможность обжаловать в судебном порядке действия (бездействие) администрации учреждений уголовно-исполнительной системы, причем с каждым годом количество обращений осужденных в суд за защитой своих прав увеличивается. В связи с этим актуальность выбранной для исследования темы очевидна, поскольку изучение причин обращений в суд осужденных в иностранных государствах, международный опыт регулирования этого процесса позволяют лучше оценить организацию судебной защиты прав осужденных в Российской Федерации. Изучение международного опыта в данном вопросе позволит в последующих исследованиях выявить общие тенденции в России и в иностранных государствах обращений в суды осужденных и лиц, находящихся в заключении, а также подходы минимизации нарушений со стороны персонала исправительных учреждений, ставших основаниями таких обращений.

### **Результаты и обсуждение**

В соответствии с правилом 54 (b) Минимальных стандартных правил ООН, «при принятии в тюрьму каждому заключенному следует незамедлительно предоставлять письменную информацию, касающуюся, в том числе, процедур подачи заявлений или жалоб». В правиле 57 отмечено, что все заявления или жалобы подлежат срочному рассмотрению, и на них следует отвечать без каких-либо промедлений. В случаях их отклонения или неоправданной задержки податель заявления должен иметь право направить их в судебный или иной орган.

Право подачи заключенными просьб и жалоб предусмотрено также Европейскими пенитенциарными правилами (правило 70), Конвенцией против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказаний (ст. 13), Сводом принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме (принцип 33).

Следует отметить, что предусмотренное в вышеупомянутых международных нормативных актах право подачи жалоб, заявлений, просьб заключенными не имеет нормативно определенной процедуры реализации, от чего в значительной степени зависит эффективность соответствующего реагирования.

В национальных законодательствах зарубежных стран закреплены различные механизмы реализации права подачи жалоб лицами, осужденными к лишению свободы. Как правило, механизм подачи обращений осужденными предполагает досудебный порядок урегулирования спорных вопросов. Например, в ФРГ и Великобритании независимые надзорные советы по итогам проведенных ими расследований направляют рекомендации по реагированию на жалобы. Но эти советы не могут принимать решения, обязательные для исполнения [6, С. 483-488].

В Голландии (Нидерланды) решения местных комитетов по жалобам являются обязательными для исполнения, но могут обжаловаться начальником тюрьмы в центральном административном органе, который также обладает полномочиями по принятию решений. Схожий механизм действует в Бельгии [7, С. 51-54].

В перечисленных странах независимые надзорные советы действуют как первая инстанция приема и рассмотрения предоставленных осужденными жалоб и просьб. Члены этих советов участвуют в их разрешении путем посредничества, в рамках так называемого процесса медиации.

Если обратиться к зарубежному опыту обращения осужденных, находящихся в местах лишения свободы, в суды с исковыми требованиями в адрес государственных органов, исполняющих уголовное наказание, необходимо отметить разнообразные подходы реализации

данного права осужденных. Например, подход Великобритании заключается в разрешении административных споров в судах общей юрисдикции (доктрина единой юстиции). Во Франции жалобы на неправомерные административные акты и действия (бездействие) чиновников пенитенциарной системы рассматриваются в специальном порядке особыми судебными-административными органами (доктрина специальных административных судов – административная юрисдикция), отделенных от общих судов гражданской и уголовной юрисдикции. Помимо этого, создаются специальные пенитенциарные суды (Польша, Германия), которые, в том числе, рассматривают жалобы заключенных на действия администрации пенитенциарных учреждений. Например, уголовно-исполнительный кодекс Польши предусматривает, что судьи пенитенциарных судов могут отменять или изменять решения о применении к заключенному дисциплинарных взысканий.

Первая поправка к Конституции Соединенных Штатов гарантирует всем гражданам право «обращаться к правительству с петициями об удовлетворении жалоб». Это право с конца 60-х годов XX века также распространяется на заключенных, которым разрешен доступ в суды для рассмотрения определенных видов ходатайств. Две основные категории ходатайств, которые могут подавать заключенные, – это апелляции по уголовным делам, как правило, в рамках процедуры хабеас корпус, и иски о защите гражданских прав. Право подавать эти петиции известно как «право доступа к судам», которое было подробно рассмотрено судом в деле «Джонсон против Эйвери» (1969) (*Johnson v. Avery* (1969)) [1].

В США общий подход о возможности обращения осужденных в суд за защитой своих прав определяется позициями судов изложенных, в том числе в двух судебных решениях: «Хадсон против Палмер» (1984) и «Тернер против Сэфли» (1987). В первом из них отмечается, что «в то время как заключенные пользуются многими гарантиями Конституции, которые принципиально не противоречат самому тюремному заключению или несовместимы с целями тюремного заключения, тюремное заключение влечет за собой ограничение или утрату многих прав, необходимых для удовлетворения институциональных потребностей и целей тюремных учреждений, особенно связанных с внутренней безопасностью». Это означает, что несмотря на то, что заключенные имеют права, они все равно могут потерять некоторые из них, если будут нарушать тюремные правила.

В деле под названием «Тернер против Сэфли» суд признал, что «тюремные стены не являются барьером, отделяющим заключенных от защиты, предусмотренной Конституцией». Это означает, что заключенные по-прежнему пользуются определенными конституционными правами даже во время отбывания наказания. Однако если возникает конфликт между охраной тюрьмы и правами заключенного, охрана тюрьмы обычно ставится на первое место.

Для заключенных в США право на доступ к судам имеет первостепенное значение, поскольку оно позволяет им обжаловать свое задержание или условия содержания под стражей. Пользуясь этим правом, заключенные могут подавать апелляции и судебные иски против тюремной администрации за нарушение их конституционных прав. Это дает заключенным возможность получить защиту от несправедливых или незаконных действий тюремных чиновников.

Однако это право не является абсолютным и может быть ограничено по таким причинам, как соображения безопасности, или когда петиция считается несерьезной. Тюремные чиновники могут помешать заключенным подать петицию, если они считают, что это поставит под угрозу безопасность учреждения, и суд может отклонить любую петицию, которая будет признана несерьезной или необоснованной.

В настоящее время порядок рассмотрения в США обращений осужденных предусматривает 4 этапа досудебного решения конфликтных ситуаций. Лишь исчерпание административных средств правовой защиты является основанием судебного пересмотра дела. Следовательно, до обращения в суд с иском заключенный должен исчерпать все административные средства правовой защиты по внутренним тюремным каналам. Это требование об исчерпании прав было установлено Законом о реформе судебного разбирательства в тюрьмах *Prison Litigation Reform Act (PLRA)* (1995).

В нормативных правовых актах государств СНГ также закрепляется возможность обращений осужденных в суд за защитой своих нарушенных прав. Так, например, ст. 14 Уголовно-исполнительного кодекса Республики Казахстан устанавливает, что «обращения осужденных к аресту, лишению свободы, адресованные в вышестоящие органы управления учреждениями или органами, исполняющими наказания, суд, органы прокуратуры, иные государственные органы, общественные объединения, а также международные организации по защите прав и свобод человека, направляются через администрацию учреждений или органов, исполняющих наказания. Обращения, адресованные в суд, органы прокуратуры и иные государственные органы, осужденные могут подать в виде электронного документа. Администрации учреждений обеспечивают подачу таких обращений в местах непосредственного проживания осужденных к лишению свободы, за исключением учреждений с камерными условиями содержания, где подачу таких обращений администрации обеспечивают в доступных для осужденных местах в порядке, установленном правилами внутреннего распорядка учреждений. Осужденные к иным видам наказаний и мерам уголовно-правового воздействия направляют обращения самостоятельно. В учреждениях и органах, исполняющих наказание, обеспечивается функционирование специальных почтовых ящиков для подачи осужденными обращений на неправомерные действия их должностных лиц. С периодичностью один раз в неделю обращения, поданные в почтовые ящики, изымаются прокурором с участием представителей администрации учреждения или органа, исполняющего наказание, о чем составляется акт. Специальные почтовые ящики устанавливаются на территории и в помещениях учреждений и органов, исполняющих наказание, в доступных для осужденных местах».

Анализ международного опыта в сфере деятельности учреждений и органов, исполняющих уголовные наказания в иностранных государствах, позволил выявить определенные причины обращений в суды осужденных, находящихся в местах лишения свободы в иностранных государствах. Проведенное авторами исследование показало, что количество обращений осужденных в суд о нарушении их прав, как правило, в процентном соотношении от общего количества осужденных в конкретной стране не зависит от среднего уровня жизни в рассматриваемом государстве, от состояния пенитенциарной системы этого государства. Наказание в виде лишения свободы априори связано с ограничением определенных прав, перечень которых определен в национальных законодательствах. При организации исполнения наказаний в виде лишения свободы всегда и в любой стране возникают определенные условия, имеющие как объективные, так и субъективные причины, которые позволяют осужденным иногда надуманно, иногда обоснованно жаловаться на нарушение своих прав. Однако конкретные причины обращений в суд осужденных о защите своих прав существенно отличаются в разных странах и во многом зависят от состояния пенитенциарной системы и уровня развития общества.

Приведем лишь несколько показательных примеров таких различий.

Например, в благополучной Норвегии, известной высоким уровнем условий содержания лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы, осужденные, как и в других странах, подают обращение в суд о нарушении своих прав. В частности, такое обращение было подано Андерсом Берингом Брейвиком, осужденным на 21 год лишения свободы за убийство более 70 человек. В тюрьме в его распоряжении 3 комнаты (31 кв. м) и небольшой внутренний двор. Ему разрешено читать газеты, смотреть телевизор, у него есть игровая приставка. В обращении в суд на государство Норвегия Брейвик считает, что в заключении нарушаются его права человека, а также что заключение наносит ущерб его психическому здоровью. Суть его претензий в следующем:

- от изолированного содержания у него развилась своего рода «головная боль от изоляции»;
- «ему пришлось пройти более 800 обследований всего тела, включая все отверстия в теле. Этим должны были заниматься и женщины-надзиратели, так как на его участке не всегда было достаточно мужчин» [6].

В США, где существуют значительные проблемы с соблюдением прав осужденных, обращения в суды от лиц, находящихся в местах лишения свободы, являются одной из форм защиты своих прав.

Так, изученные материалы по исследуемой теме показали значительное количество обращений осужденных в США в судебные органы по причине нарушения их прав на лечение и реабилитацию, закрепленные, в том числе, Законом об американцах с ограниченными возможностями (ADA) (1990). В соответствии с данным законом инвалидность включает в себя как психические, так и физические заболевания.

Среди конкретных нарушений администрации тюрем, указанных в обращениях осужденных, можно назвать следующие:

- отказ в адекватной медицинской и психиатрической помощи;
- дискриминацию людей с ограниченными возможностями;
- использование одиночного заключения для людей с серьезными психическими заболеваниями;
- непредставление удобств для инвалидов;
- непредставление равного доступа осужденным с ограниченными возможностями к программам, услугам и мероприятиям, реализуемым в тюрьме;
- совместное размещение в период пандемии здоровых осужденных с осужденными, у которых подтверждено заболевание COVID-19;
- отсутствие в тюрьме достаточного количества сурдопереводчиков для глухонемых осужденных, что приводило к отказу в доступе их к образовательным и реабилитационным программам. Это, в свою очередь, поставило глухих людей в значительно невыгодное положение перед Комиссией по слушаниям по условно-досрочному освобождению, что, возможно, привело к тому, что глухие люди отбывали более длительные сроки заключения, чем их слышащие коллеги;
- заковывание в кандалы глухонемого осужденного, что не позволяло ему общаться с сурдопереводчиком.

Проведенное исследование также показало, что не менее распространенными причинами обращений североамериканских осужденных в суд являются факты чрезмерного и ненужного применения силы против заключенных со стороны сотрудников тюрем, а также несоблюдение условий содержания (например, злоупотребление длительными одиночными заключениями; создание негуманных, антисанитарных и небезопасных условий содержания; переполненность тюрем).

Отдельной темой обращений в суд американских осужденных являются нарушения, связанные с дискриминацией осужденных-мигрантов. Среди причин жалоб таких осужденных можно назвать:

- ограничение доступа к юридическим материалам, вызванное тем, что основная информация предоставляется заключенным только на английском языке, которым большинство не владеет;
- ограничение доступа «к открытым пространствам для свежего воздуха и солнечного света»;
- нарушение норм Закона о восстановлении свободы вероисповедания RFRA (1993);
- оскорбления со стороны тюремной администрации.

В странах Европейского Союза о наиболее типичных поводах обращения осужденных в национальные судебные инстанции можно судить исходя из проблематики решений Европейского Суда по правам человека (далее – ЕСПЧ), поскольку обращение в ЕСПЧ возможно лишь при условии исчерпания всех внутригосударственных средств защиты.

Как отмечалось выше, в странах СНГ на законодательном уровне разрешены обращения осужденных в различные государственные органы, в том числе и в судебные инстанции.

Анализ типичных причин обращений осужденных за защитой своих прав в Республике Казахстан показал следующее (данные взяты из Консолидированного доклада участников Национального превентивного механизма по итогам превентивных посещений, выполненных в 2019–2020 гг.) [2].

1. **Пытки и насилие в отношении осужденных.**

Ежегодно в Казахстане регистрируется порядка 700 заявлений о пытках и насилии. В 2020 году зарегистрировано 63 уголовных преступления и осуждено 13 человек по статье 146 Уголовного кодекса Республики Казахстан «Пытки». В большинстве заявлений причинами пыток и жестокого обращения указывается наказание за нарушение режима отбывания. В остальных случаях – это наказание за отказ вступить в общественные организации заключенных либо выполнить требования администрации, в том числе незаконные (отказ маршировать), за отказ от работы, за агрессивное поведение и т. д. Имеют место заявления о пытках в целях не допустить жалобы о незаконном обращении в отношении заключенных.

2. **Нарушение условий содержания осужденных и лиц, содержащихся под стражей, включая ненадлежащее коммунально-бытовое обеспечение.**

Значительное количество обращений осужденных на несоответствие санитарным нормам различных помещений и необходимость капитального ремонта учреждений уголовно-исполнительной системы. Так, основными проблемами, требующими решения, являются ветхие здания исправительных колоний, большинство которых построены в середине прошлого века, несоблюдение температурного режима в зимнее время, острая нехватка медицинских кадров в учреждениях, проблемы с обеспечением надлежащего питания осужденных и т. д.

3. **Практика крайней милитаризованности порядка и условий отбывания наказания в виде лишения свободы.**

Это проявляется в использовании армейской казарменной атрибутики, в маршевых построениях осужденных и подачи в отношении к ним армейских команд. Фактически во всех регионах Казахстана в исправительных учреждениях осужденные, согласно внутренним инструкциями, должны использовать такие формулировки ответов на вопросы персонала исправительных учреждений, как «так точно» и «никак нет». Также причинами жалоб осужденных является требования администрации учреждений исполнять государственный гимн Республики Казахстан. Еще одной причиной жалоб является навязывание осужденным без соответствующей необходимости со стороны администраций исправительных учреждений предельной короткой стрижки, искажающей их привычный внешний вид. Подобная стрижка с максимальным снятием волосяного покрова с головы нарушает эстетические чувства и противоречит инструкциями КУИС МВД Республики Казахстан, допускающим хотя и короткую прическу осужденным, но при этом сохраняющую волосяной покров головы. В данной ситуации не только нарушаются права осужденных в сфере самоидентификации их внешнего вида, но и возникает угроза для их здоровья в условиях достаточно холодного зимнего времени и температурных перепадов. Отсутствует элементарная защищенность от механических повреждений головы, различных травм и ранений. Очевидно, что в подобных условиях милитаризованных начал в работе с осужденными и жесткого психологического давления на них не только нарушается право на человеческое достоинство, но и исключаются какие-либо возможности для успешной ресоциализации осужденных и их возвращения в общество.

4. **Проблемы реализации права на свободу совести и вероисповедания. Причинами таких жалоб послужили закрытия комнат для соблюдения религиозных обрядов.**

5. **Проблемы защиты прав женщин, осужденных-трансгендеров.** Например, в одном из исправительных учреждений сотрудники наладили своего рода «криминальный бизнес», понуждая заключенных женщин оказывать сексуальные услуги представителям криминальной среды лицам, занимающим привилегированное положение в преступной иерархии осужденных.

### Заключение и выводы

Резюмируя сказанное, можно отметить, что право на подачу обращения (жалобы) в судебные инстанции закреплено в законодательстве большинства стран мира. Между тем, механизмы реализации этого права существенно разнятся: в отдельных странах (например, США) процедуре рассмотрения жалобы осужденного в суде предшествует многоэтапное досудебное урегулирование конфликта, возникшего между осужденным и администрацией мест лишения свободы. В странах континентальной Европы жалобы осужденных, как правило, передаются администрацией учреждений, исполняющих наказание, непосредственно в судебные инстанции, которые могут быть или специализированным судебным органом или судом общей юрисдикции.

Конкретные причины обращений в суд осужденных о защите своих прав существенно отличаются в разных странах и во многом зависят от состояния пенитенциарной системы и уровня развития общества. Между тем, проведенное исследование позволяет свести большинство причин обращений осужденных в суд в несколько групп, которые будут универсальны практически для любой страны. Среди таких групп можно выделить обращения осужденных в суд в связи:

- с нарушениями условий содержания в исправительных учреждениях;
- с отсутствием своевременной и качественной медицинской помощи;
- с плохим качеством питания;
- с посягательством на жизнь и здоровье осужденного как со стороны других осужденных, так и со стороны администрации.

### Литература

1. «Джонсон против Эйвери». – Текст : электронный – URL: <https://www.docmckee.com/WP/cj/criminal-justice-an-overview-of-the-system/criminal-justice-section-6-3-prisoners-rights/> (дата обращения: 12.07.2023).
2. Консолидированный доклад участников Национального превентивного механизма по итогам превентивных посещений, выполненных в 2019-2020 гг. – Текст : электронный – URL: [https://bureau.kz/wp-content/uploads/2021/09/report\\_npm-2021.pdf](https://bureau.kz/wp-content/uploads/2021/09/report_npm-2021.pdf) (дата обращения: 12.07.2023).
3. Коробова, И. Н. Проблемы, возникающие при злоупотреблении осужденными правом на обращение, и возможные пути их решения / И.Н. Коробова. – Текст: непосредственный // Уголовно-исполнительное право. – 2021. – Т. 16(1–4), № 1. – С. 44–49.
4. Hubert's Seite. – Текст : электронный – URL: <https://hubwen.wordpress.com/2016/03/19/anders-behring-breivik-beklagt-sich-ueber-seine-haftbedingungen/> (дата обращения: 12.07.2023).
5. Мусалева, А. В. Гарантии реализации права на обращения осужденных к лишению свободы / А. В. Мусалева. – Текст : непосредственный // Вестник Самарского юридического института. – 2010. – № 1. – С. 133–136.
6. Kelk C. The Netherlands / C. Kelk // Deventer: Kluwer Law International, 2001, p. 483–488.
7. Snacken S. Belgium / S. Snacken // Deventer: Kluwer Law International 2001, p. 51–54.