И. Н. Федулов, С. С. Квач

**ФИЛОСОФСКО-ОНТОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ ПРОБЛЕМЫ
ФОРМИРОВАНИЯ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВОСОЗНАНИЯ
В КОНТЕКСТЕ СОВРЕМЕННЫХ УГРОЗ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ,
СВЯЗАННЫХ С РОСТОМ ПРЕСТУПНОСТИ**

Рассмотрен философско-онтологический аспект формирования правосознания как структурного элемента гуманитарной картины мира, выполняющего этическое-правовую и социально-политическую функции. Авторы с позиций информационного и системного подходов рассматривают мировоззрение как многоуровневую открытую информационную систему, ядром которого выступает гуманитарная картина мира. Правосознание в том или ином виде присуще человеку любой эпохи, однако в современном гражданском обществе сложились условия для трансформации правосознания в полноценное правовое мировоззрение. Поэтому актуальной задачей государства в современных условиях является сохранение системообразующих этических и ценностных установок гражданского общества.

Ключевые слова: правосознание, правовое мировоззрение, гуманитарная картина мира, гражданское общество, национальная безопасность, преступность.

I. N. Fedulov, S. S. Kvach

**PHILOSOPHICAL AND ONTOLOGICAL ASPECTS OF THE PROBLEM RELATED
TO FORMATION OF CIVIL LEGAL AWARENESS IN THE
OF MODERN THREATS TO NATIONAL SECURITY LINKED
WITH THE RISE IN CRIME**

There were considered philosophical and ontological aspects of the formation of legal awareness as a structural element of the humanitarian picture of the world, which performs ethical, legal and socio-political functions. Sticking to the position of informational and systemic approaches, the authors deem the worldview as a multilevel open information system, the core of which is the humanitarian picture of the world. Legal awareness in one or another form is inherent to a person of any era. However, in modern civil society, there have developed the conditions for the transformation of legal awareness into a full-fledged legal worldview. Therefore, the urgent task of the state in modern conditions is to preserve the system of ethical and valuable attitudes of civil society.

Key words: legal awareness, legal worldview, humanitarian picture of the world, civil society, national security, crime.

Тема правосознания всегда была актуальной для ученых-правоведов и философов права. Не утратила своей актуальности она и по сей день. Рост преступности, сопровождающий социальные преобразования в российском обществе последних лет – свидетельство социального неблагополучия, социальной нестабильности и напряженности. Однако он свидетельствует и о существовании более глубоких и трудноразрешимых проблем современного российского общества. Продолжается и достигла уже критического состояния деформация правосознания граждан. Исчезновение прежних, разделяемых многими поколениями людей ценностных ориентаций, пренебрежение ключевыми особенностями менталитета российского народа, грубое насаждение «рыночной идеологии» в противовес традиционным историко-психологическим факторам общественного развития, а также грубая ломка сложившейся за

десятилетия в обществе системы ценностей обусловили серьезнейшую деформацию правосознания общества, что и привело к росту количества правонарушений, неизбежно повлекшего за собой рост преступности. Если изменить существующий в государстве социальный строй и перераспределить собственность в исторически короткий промежуток времени и возможно, то как показывает опыт трех последних десятилетий, изменить социально-правовые установки весьма сложно, поскольку они основываются на таком, парадоксальным образом много изучаемом, но так до конца и не изученном феномене, как мировоззрение. Являясь весьма устойчивым и плохо реформируемым, мировоззрение аккумулирует разнообразные ценностные моральные и эстетические установки личности, ломка которых неизбежным образом влечет за собой возникновение стрессовых ситуаций, являющихся благоприятной почвой для самых различных правонарушений.

Несмотря на всю свою значимость для проблемы правосознания, понятие «правовое мировоззрение» в Большом юридическом словаре отсутствует. В контексте различных правовых теорий термин «правовое мировоззрение» обычно приобретает весьма специфическую окраску, зависящую от разделяемых их авторами философско-правовых доктрин, тогда как в философии термином «мировоззрение» принято обозначать систему взглядов на мир, определяющую место человека в этом мире. То, как человек ощущает этот мир, понимает его, влияет на его мироотношение, поведение и, в конечном итоге – на его судьбу. Поэтому актуальной и важной задачей представляется анализ философско-онтологических оснований понятия правового мировоззрения в связи с проблемой формирования феномена гражданского правосознания, его истоков и следствий.

Термин «мировоззрение» введен в научный оборот И. Кантом [8. С. 109] и первоначально получил распространение среди его последователей [7. С. 7]. Однако эвристическая сила данной категории оказалась такой, что она широко и успешно используется не только философией, но и естественными науками, не говоря уже о гуманитарных, для которых понятие «мировоззрение» является фундаментальным.

Каждая наука вносит свой конкретный вклад в исследование мировоззрения человека. В результате философам известно более 20 определений термина «мировоззрение» [9. С. 6], и тенденция к их возрастанию усиливается.

Системный анализ категории «мировоззрение» осложняется не только тем, что понятие «мировоззрение» обладает собственным смысловым значением, традиционно означающим некоторое воззрение на мир, но и смысловым полем его использования. Принято говорить о «мировоззрении эпохи», «мировоззрении класса», «мировоззрении общества», «мировоззрении социальной группы», «мировоззрении человека», «мировоззрении личности», но не принято говорить о мировоззрении обезьяны, собаки, дельфина и других органических и неорганических объектов. Отсюда можно сделать вывод, что объем понятия «мировоззрение» ограничен изо всех представителей животного мира ограничен лишь представителями вида *Homo sapiens*.

Содержание любого понятия отражает общие и существенные признаки предмета или класса предметов. Содержание понятия «мировоззрение» также отражает общие и существенные признаки, присущие одновременно, как это вытекает из смыслового поля его использования, конкретному индивиду и коллективу людей.

Общество есть целостный социальный организм (люди в их отношении друг к другу и окружающей их природе), определяемый способом производства и имеющий свои собственные законы функционирования, развития и перехода в более развитый социальный организм.

Содержание понятий «общество», «класс», «социальная группа» отражает определенную самоорганизацию, саморазвитие и саморегуляцию представителей вида *Homo sapiens*.

При появлении на свет человек застает готовой, сложившейся всю систему отношений между людьми данного общества, проверенные на практике многими поколениями способы, приемы добывания пищи, производства одежды, строительства жилья, создания других необходимых ему ценностей, обеспечивающих не только его существование и жизнедеятель-

ность в качестве биологического вида, но и достойную его человеческой сущности жизнь, соответствующий способ мышления (менталитет) и стиль поведения в обществе, способы производства и воспроизводства самой жизни и себя как члена данного общества, обеспечивающие его социальную самоорганизацию, саморазвитие и саморегулирование.

В процессе становления индивид усваивает, присваивает культуру своего социума, становится человеком данного конкретного общества, а не только представителем биологического вида *Homo sapiens*. Он становится *Homo cultures*.

Однако ни один человек не в состоянии охватить, воспроизвести всю систему отношений между людьми, поэтому она производится им в обобщенной форме как система основных положений (принципов), которая конкретизируется в каждом отдельном случае, в каждом конкретном отношении с другими представителями социума, на практике, как система принципов теоретического и практического отношения к самим этим предметам и процессам действительности. Она является саморегулятором деятельности человека как социального организма, саморегулятором его социальной самоорганизации и саморазвития. Поэтому говорят о биосоциальной природе человека или социокультурной составляющей человека.

При этом считают само собой разумеющимся или просто упускают из виду, что человек не только биосоциальное существо, но и часть природы, т. е. биологическая, физико-химическая и космическая система.

Человек есть открытая замкнутая самоорганизующаяся, саморазвивающаяся и саморегулирующаяся, универсально действующая социокультурная, биологическая, физико-химическая и космическая система.

Понятие «открытая система» означает, что между объектом и средой происходит обмен веществом, движением и информацией. Способы обмена определяются уровнем организации взаимодействующих элементов.

Человек как часть космоса взаимодействует с космическими объектами, подчиняется законам Вселенной, например, закону всемирного тяготения и др.

Человек как физическое тело состоит из тех же атомов, протонов, электронов и т. д., что и другие тела. Его физическую структуру образуют чуть более 20 химических элементов из известных 118. Поэтому он подчиняется всем законам классической и неклассической физики, неорганической и органической химии.

Человек как биологический организм состоит из подсистем (сердечно-сосудистой, обмена веществ, нервной и т. д.), хиральных структур, клеток и органов, образующих сложную систему взаимно упорядочивающих друг друга и взаимодействующих элементов. Как открытая биологическая система человек обладает витасферой, которая непосредственно соединяет его с биосферой. Витасфера человека представляет собой единство, гармонию различных видов живых организмов, существующих в нем (даже на внутриклеточном уровне) и вне его обеспечивающих нормальную жизнедеятельность человека. Она возникает и развивается вместе с возникновением и развитием зародыша и сопровождает человека всю его жизнь.

Человек как биологический организм подчиняется космическим, физико-химическим и собственно биологическим закономерностям самоорганизации, саморазвития и саморегулирования живого в целом и каждого индивидуума в отдельности.

Человек как социальный организм подчиняется космическим, физико-химическим, биологическим и собственно социальным закономерностям, обеспечивающим культурную самоорганизацию, саморазвитие и саморегулирование социума каждого его представителя.

Понятие «замкнутая система» означает, что объект имеет определенным образом организованную структуру, которая находится в постоянном движении, и все процессы обмена веществом, энергией и энтропией между ним и средой носят в объекте упорядоченный характер.

Человек отбирает из внешней среды и преобразует только те элементы вещества, которые необходимы ему для воспроизведения своей физико-химической и биологической структуры, для поддержания самодвижения, саморазвития и информационных процессов.

Ненужные элементы вещества, отходы переработки и избыток движения выделяются во внешнюю среду

Известно, что атомы газообразных и жидких тел находятся в непрерывном хаотическом и пластическом движении, а атомы металлов (твердых тел) – в непрерывном колебательно-пластическом движении. Человек как физико-химическая система существует одновременно во всех трех состояниях, поэтому все его структурные элементы пребывают в непрерывном движении. Поскольку человек есть замкнутая физическая система, постольку все движения в нем подчиняются второму закону термодинамики, т. е. носят упорядоченный характер.

Человек преобразует неупорядоченное движение внешней среды в упорядоченное движение своего организма и поддерживает (усиливает или ослабляет) эту упорядоченность движения. Последнее достигается вследствие того, что человек есть замкнутая автоколебательная система, работающая по принципу отрицательной обратной связи, т. е. выход системы связан со входом, и изменения на выходе регулируют изменения на входе. Данный принцип распространяется на все структурные элементы человека – каждая клетка, каждый орган человека в целом как единая система клеток и органов работают в этом режиме.

Клетка как открытая замкнутая система выступает фильтром отбора строительного материала, частоты и мощности движения. Это достигается тем, что она одновременно тождественна среде, совпадает с ней, растворяется в ней и отграничена от среды, отличается от нее, нетождественна ей. Последнее справедливо не только по отношению к отдельной клетке, но и по отношению к органу, состоящему из клеток. Однако в нем сами клетки, их взаимосвязь друг с другом (структура органа) и собственное движение каждой из них ограничивают, упорядочивают движение органа. Поэтому движение органа не равно сумме движений клеток, движение организма в целом не равно сумме движений клеток и сумме движений органов.

Организм, который развивается из клетки и по сути своей есть очень большая клетка, представляющая собой единство многообразия, упорядоченное множество (около 10^{15}) клеток, также как и отдельная клетка, может существовать только в процессе и результате постоянного отождествления, растворения, совпадения с природой, окружающей средой и постоянного отграничения, отличия себя от нее по всем космическим, физико-химическим и биологическим параметрам, т. е., если организм постоянно поддерживает с ней структурную взаимосвязь, упорядоченность обмена веществом, движением и информацией.

Тождество организма и среды (вплоть до абсолютного тождества) и отличие организма от среды (вплоть до абсолютного отличия) есть основа существования организма. Это есть процесс отношения между организмом и средой по поводу обмена веществом, энергией и энтропией. Поддерживается он благодаря саморегуляции самодвижения организма с помощью информации.

Организм является сложной многоуровневой автоколебательной системой, нормальное состояние которой есть совпадение ее движущейся структуры со структурой и движением среды. Любое отклонение от данного состояния в сторону увеличения или уменьшения преодолевается самим организмом: движение регулируется движением.

Движение структурных элементов организма является самостоятельным, относительно независимым от движений других системных элементов. При увеличении или уменьшении мощности и частоты движения хотя бы одного из элементов какого-то уровня оно встречает противодействие со стороны других элементов этого же уровня. Если совокупное движение элементов данного уровня не в состоянии изменить ситуацию, т.е. само становится либо больше, либо меньше нормы, то оно оказывает воздействие на движение вышестоящего уровня организации тела, усиливая или ослабляя последнее. Изменение движения вышестоящего уровня организации тела оказывает обратное воздействие на движение нижележащего уровня, т. е. ослабляет или создает возможность его усиления, другими словами, приводит его в норму и само возвращается в исходное состояние.

Если совокупная мощность и частота движения нижележащего уровня организации тела таковы, что движение вышестоящего уровня не в состоянии привести его в норму, то это со-

вокупное движение вышестоящего уровня вызывает изменение движения на третьем уровне, которое, в свою очередь, оказывает обратное воздействие на второй и первый уровни. Если в этом случае результат не достигнут, то подключается более высокий уровень и т.д. до тех пор, пока либо организм придет в нормальное состояние, либо тело будет разрушено.

Движение регулируется движением, но саморегуляция самодвижения организма осуществляется на основе упреждающего движения, т. е. на основе структурной информации об окружающей среде и организме, а также о тех процессах, которые в них совершаются.

Структурное единство природы на различных уровнях ее организации, стабильность форм движения материи имеют следствием то, что одни формы движения предшествуют другим, образуя причинно-следственные связи. Факт наличия такой связи, ее характер могут находить специфическое материальное воплощение в различного рода «знаках». Знаки предшествуют изменениям в организме и среде и представляют собой информацию для организма о его собственной структуре и свойствах, структуре и свойствах окружающей среды и совершающихся в них процессах; также знаки требуют наличия материального носителя.

Мощность движения-знака всегда меньше мощности основного источника движения и не может быть больше верхнего предела и меньше нижнего предела мощности его приемника (элементарных структур, клетки и проч.). В первом случае при нарушении данного условия оно может разрушить приемник, а во втором случае не будет им восприниматься.

Многообразие форм движения материи, их относительная независимость друг от друга (принцип относительности движения), а также относительная независимость движений структурных элементов и организма в целом имеют следствием то, что: 1) конкретные знаки оказывают влияние лишь на движение вполне определенных структурных элементов, способствуя его усилению или ослаблению; 2) различные знаки могут оказывать влияние одновременно структурные элементы, принадлежащие к различным уровням структурной организации; 3) изменения форм движения организма могут начинаться на любых уровнях, как на низших, так и на высших, приводя в движение весь организм.

Весьма удачной моделью процесса передачи информации в организме является двойная решетка, один из слоев которой представляет собой открытую, а другая – замкнутую систему. В замкнутой информационной системе все совершающиеся процессы находятся под ее контролем, т.е. любое отклонение от нормы вызывает появление соответствующего знака, мощность и частота которого определяют необходимость и количество приводимых в движение уровней и структур для устранения данного отклонения. Любой информационный импульс в теле всегда больше импульса движения любого структурного элемента. Информация внутри системы передается по «решеточному принципу»: одни информационные процессы аккумулируют в себе элементы других информационных процессов, выступая в качестве их «носителей» по мере перехода с одного уровня организации тела на другой. Таким образом возникает информация более высокого уровня – «информация об информации» и система в конечном итоге замыкается сама на себя.

Любая открытая информационная система обладает входом и выходом. На вход подается знаковая информация о структуре и характере движения окружающей среды, на выход – информация о реакции системы, выражающаяся в действиях организма. Замкнутая же информационная система выступает в качестве преобразователя сигналов открытой информационной системы.

Воспроизведение замкнутой информационной решеткой решетки открытой и самой себя в ее структуре происходит вследствие наложения друг на друга внешнего и внутреннего информационных процессов посредством установления отношения между информационными процессами и основано на соответствующих физико-химических и биологических механизмах обмена веществом и движением. Организм устраняет различия между собой и окружающей средой, изменяя либо себя, либо среду, либо то и другое вместе. В этом процессе заключается суть саморегуляции самодвижения организма.

Движение и информация – это одно и то же. Поэтому все информационные процессы в организме осуществляются по принципу отрицательной обратной связи, т.е. информационный вход связан с информационным выходом, и изменения на входе регулируются изменениями на выходе, за счет чего и происходит саморегулирование упреждающей деятельности организма. При этом обмен информацией происходит как на элементарном уровне, так и на уровне клетки, органа и организма в целом.

Однако информация и движение – это и не одно и то же. Движение есть средство передачи информации о структуре предметов и процессах их взаимодействия, изменения. Способы передачи, приема, преобразования и хранения информации определяются уровнем организации материи. Поэтому саморегуляция самоорганизации и саморазвития человека основана на физико-химических, биологических и социокультурных детерминантах.

Если естественная саморегуляция самоорганизации и саморазвития человека обусловлена физико-химическими и биологическими факторами и механизмами обмена веществом, энергией и энтропией (информацией), то социокультурная саморегуляция, возникающая и развивающаяся на базе естественной, представляет собой инклюзию культурных детерминант в механизм функционирования естественной саморегуляции.

Тождество организма и среды, процессов передачи информации и процессов обмена веществом и энергией длительное время осознавалось наукой и философией в качестве принципа в разных формах: как принцип тождества человека и космоса (человек есть микрокосм), человека и природы (человек есть часть природы), человека и общества (человек есть мир человека, государство, общество), тождества «Я» (мышления человека о своем мышлении) и «не-Я» (тело человека и окружающая его среда), психического и физического (физиологического), мышления и бытия, информации и материи.

Принцип тождества мышления и бытия, который является лишь модификацией или, иными словами, одной из сторон принципа тождества среды и организма, тождества информационных процессов об обмене веществом и энергией самому этому процессу, Ф. Энгельс назвал великим основным вопросом всей, в особенности новейшей философии [10. С. 282], и указал на две его взаимосвязанные стороны – онтологическую и гносеологическую. Как целое не сводится к одной из своих частей, так и принцип тождества организма и среды не сводится к принципу тождества мышления и бытия.

Принцип тождества среды и организма есть основной принцип регулирования самоорганизации и саморазвития человека, основной принцип саморегуляции его универсальной деятельности – жизнедеятельности, деятельности и упреждающей деятельности по отношению к своему собственному изменению и изменению окружающей среды. Поэтому он представляет собой синкретичное единство не только онтологических и гносеологических, но и методологических, аксиологических, эвристических, кумулятивно-концептуальных, футурологических, антропо- и социокультурных принципов теоретического и практического отношения человека к самому себе и окружающей действительности.

Результат отражения и воспроизведения процессов обмена организмом информацией с окружающей средой, заключающийся в многократном наложении внутренней и внешней информации, осознается человеком как «гуманитарная картина мира».

В современной философской литературе уже довольно давно сложилась традиция использования таких терминов, как: «картина мира» [9], «научная картина мира» [2], «естественнонаучная мира» [3], «физическая картина мира» [4], «социальная картина мира» [5], «индивидуальная картина мира» [8]. Использование же термина «гуманитарная картина мира», в отличие от уже названных нами, предполагает ряд особенностей:

- гуманитарная картина мира представляет собой непрерывный процесс, результатом которого является отождествление организма и среды, отображение окружающей действительности человеком в сознании, самоидентификацию конкретного представителя биологического вида *Homo sapiens* в качестве *Homo cultures*;

- гуманитарная картина мира есть результат реального процесса познания и осознания окружающей действительности, осознания и понимания человеком своей природной роли, себя как физико-химического, биологического и социального существа;
- изменчивость, коррекцию указанного выше результата в зависимости от реальных обстоятельств жизни человека, синкретический характер не только основных ее блоков (природы, общества, личности), но и составляющих их принципов и элементов.

Степень научности гуманитарной картины мира определяется наличием в данном социуме науки, уровнем развития не только естественных, но и гуманитарных, общественных, а также технических наук, широтой и глубиной овладения этими науками конкретным человеком.

В гуманитарной картине мира могут отсутствовать элементы научной (естественнонаучной, физической, социальной и т.д.) картины мира, а при наличии в данном социуме науки элементы научной картины мира образуют в гуманитарной картине мира синкретичное единство с элементами ненаучной, особенно обыденной картины мира, т. е. образуют синкретичное единство с принципами практического отношения человека к самому себе, предметам и процессам действительности.

Гуманитарная картина мира есть конкретная форма осознания синкретичного единства кумулятивно-концептуальных, онтологических, гносеологических, методологических, эвристических, аксиологических, футурологических, антропо- и социокультурных принципов регулирования процессов самоорганизации и саморазвития человека, а в конечном итоге конкретная форма выражения и осознания отношения (тождества и различия) информации и материи. Последняя форма есть лишь предельное обобщение всех иных форм осознания этого синкретичного единства принципов, их сущность, поэтому она и объединяет их в единое, определенным образом организованное, упорядоченное целое – онтологическую (естественную и социокультурную) основу мировоззрения человека.

Становление мировоззрения происходит одновременно со становлением человека и формированием его сознания.

В свое время К. Маркс писал, что сознание человека есть осознанное бытие, а бытие людей есть реальный процесс их жизни. Результатом данного процесса является осознание человеком особенностей окружающей его среды, специфики своего собственного «Я», их диалектическое единство. Главным результатом развития общества и самого человека является усложнение в сознании человека картины взаимосвязей и взаимодействия различных структурных элементов действительности, что в конечном итоге человек приводит к осознанию человеком всеобщей универсальной связи предметов и процессов действительности, в том числе и самого себя как одного из этих элементов. Сознание, развившееся до степени осознания этой универсальной взаимосвязи, и принято называть мировоззрением, понимая под данным термином универсальную систему принципов теоретического и практического отношения человека к самому себе, предметам и процессам действительности.

Несмотря на существование широко распространенного мнения, что процесс формирования мировоззрения человека в целом завершается к 18 годам, необходимо помнить, что становление и функционирование мировоззрения человека – процесс, начинающийся с возникновения эмбриона и продолжающийся на протяжении всей его жизни. Ко времени же своего совершеннолетия индивид в основном завершает формирование социокультурной составляющей своего мировоззрения, процесс интеграции ее в гуманитарную картину мира. С этого момента мировоззрение существует в сознании индивида как интегральное целое, в той или иной степени регулирующее всю его деятельность и отношение к миру.

Вся поступающая многоуровневая информация (внешняя и внутренняя) соотносится с соответствующими ей элементами, уровнями, блоками, а в конечном итоге – с принципами гуманитарной картины мира, вследствие чего включаются определенные механизмы деятельности человека, в том числе и вида упреждающей деятельности по осознанию приема, преобразования, хранения и использования информации, т.е. сознания человека.

Современные представления о сознании позволяют судить о нем как о состоящем из взаимосвязанных относительно самостоятельных блоков, что в свою очередь обусловлено относительной самостоятельностью, целостностью и структурированностью отдельных областей действительности, которые отражает сознание. Взаимное соотношение «блоков сознания», их взаимовлияние зависит от степени понимания человеком процессов возникновения, развития и функционирования мира, взаимодействия окружающей его среды и своего собственного «Я», т.е. от конкретной формы гуманитарной картины мира, которая обуславливает процесс миропонимания, детерминирующий, в свою очередь, связи между блоками сознания, а внутри них – связи между элементами.

Человек никогда не мыслит сразу и обо всем. Он всегда мыслит о конкретных предметах определенной области действительности, т.е. в процессе мышления человека всегда задействован лишь какой-то определенный блок сознания. И чем глубже рассуждение затрагивает основания и принципы данного блока, тем чаще необходимо соотнесение этих оснований с основаниями самой Природы.

Не представляется возможным всякий раз вновь и вновь обращаться к исследованию оснований действительности. Поэтому индивид вынужден соотносить содержание некоторого активного в текущий момент блока сознания не с основами объективной реальности, а лишь с тем их пониманием, которое у него сложилось на предыдущих этапах процесса познания, т.е. с гуманитарной картиной мира и ее составляющими.

Таким образом, гуманитарная картина мира в сознании индивида выступает в двух качествах: 1) в качестве информационно-знакового и символического заместителя объективной реальности; 2) в качестве основания процесса саморегуляции сознательной деятельности человека. Деятельность человека всегда координируется гуманитарной картиной мира. В силу этого сознание человека определяется не только от внешним, но и внутренним бытием человека, его мировоззрением. Мировоззрение человека, таким образом, является единой основой, детерминирующей все содержание его сознания. Поскольку в процессе саморегуляции деятельности сознания основания его блоков соотносятся с принципами гуманитарной картины мира, постольку наименование функций мировоззрения производится в соответствии с наименованиями последних, т. е. мировоззрение выполняет в сознании человека целый ряд важнейших функций: кумулятивно-концептуальную, онтологическую, гносеологическую, методологическую, эвристическую, аксиологическую, футурологическую, антропо- и социокультурную. Не останавливаясь сколь-нибудь подробно на большинстве указанных функций, детально рассмотренных в философской литературе, затронем лишь значимую в качестве основы онтологического анализа феномена правосознания социокультурную функцию мировоззрения.

Роль социокультурной функции мировоззрения состоит в том, что процесс социализации человека сопровождается интериоризацией культурных достижений своего социума, откладывающихся в виде концептов в соответствующих структурах сознания. Именно они позволяют индивиду ориентироваться в жизни социума и регулируют его деятельность как его члена. Внутри социокультурной функции выделяют ряд относительно самостоятельных системных аспектов, концепты которых регулируют различные стороны повседневной деятельности человека.

Таблица 1

	Концепт	Регулируемые стороны действительности
1.	социально-бытовой	повседневная деятельность человека в социальной среде
2.	социально-политический	отношение человека к различным группам, слоям и классам населения и соответствующая им деятельность
3.	этико-правовой	предписанный социальными нормами и законами тип социального поведения человека
4.	эстетический	деятельность, связанная с осмыслением феномена прекрасного и преумножением образцов прекрасного в социуме

5.	реально-мифологический	реальное или фантастическое восприятие и понимание мира, а также соответствующие ему отношения и деятельность человека
6.	информационно-педагогический	самостоятельный поиск информации, а также получение, преобразование и передачу социального опыта (воспитание; знания, умения, навыки)
7.	философско-идеологический	углубленное осмысление и обоснование мира, социально-классового характера деятельности личности, ее результатов и перспектив
8.	личностно-праксеологический	преобразование принципов теоретического отношения человека к миру в принципы практического отношения, побуждающие к деятельности, направленной на самоорганизацию и саморазвитие человека, преобразование окружающей среды

Все функции мировоззрения человека образуют органическое единство, но на этапе практической деятельности индивида некоторые из них выдвигаются на передний план, становясь доминирующими. Это развитием общественных отношений, отделением умственного труда от физического, их все более прогрессирующих внутренней дифференциацией, специализацией и профессионализацией. В формировании основы гражданского правосознания очевидным образом ведущую роль играет социокультурная функция мировоззрения. Воплощая в себе, прежде всего, социально-политический и этико-правовой концепты, правосознание аккумулирует в себе и отражает взаимоотношения индивида и различных аспектов права, прежде всего юридических норм и прав граждан. Однако несмотря на то, что уже в древности правосознание достигало определенных высот теоретического осмысления, до уровня правового мировоззрения впервые оно возвысилось лишь в эпоху Нового времени, что связано с появлением на авансцене истории феномена «гражданского общества», и как следствие превращения *Homo cultures* в *Homo legalis*. Как отмечает Т. Н. Громова, включая в себя чувства, ценности и рациональные представления об обществе, правовое мировоззрение базируется на всецело детерминирующих социальную жизнь праве и законности. В полноценное мировоззрение правосознание обретает способность трансформироваться лишь в условиях полноценно функционирующего гражданского общества, в силу относительной развитости социальных институтов способного оказывать влияние на правовую реальность. «Юридическое мировоззрение есть особое качество правосознания, придающее ему целостность и целесообразность» [1], однако оно не повисает в воздухе – оно в конечном итоге детерминировано иными составляющими гуманитарной картины мира, составляя с ними системно обусловленное диалектическое единство. В. А. Рыбаков в свою очередь выделяет три составляющие правосознания: правовое отражение, правовое познание, правовое отношение, которые выступают в качестве элементов его стадийальной организации [6]. С точки зрения онтологических оснований правосознания, рассмотренных в настоящей статье, указанные три стадии могут рассматриваться в тесной связи с этапами установления состояния тождества организма и среды, если под «организмом» понимать *Homo legalis*, а под «средой» – правовую реальность. Поэтому разрушение культурных и ценностных оснований общества грубо нарушает установившееся равновесие и влечет за собой неизбежный откат на предшествующие, «домировоззренческие» стадии правосознания. Разрушение целостного образа правовой реальности существенно облегчает совершение правонарушений, ибо теряется возможность адекватной оценки степени как общественного ущерба, так ущерба для собственно «правовой личности». В конечном итоге первоочередной задачей государства является создание условий, исключающих предпосылки грубого разрушения сложившейся правовой реальности, делающего невозможным существование в ней *Homo legalis*, но, напротив, создавая условия для ее медленных, постепенных изменений, не создающих рисков для системы сложившихся общественных отношений.

Литература

1. Громова, Т. Н. Юридическое мировоззрение в системе правовой культуры / Т. Н. Громова. – Текст : непосредственный // Евразийский юридический журнал. – 2015. – № 12 (91). – С. 389–391.
2. Карпинская, Р. С. Биология и мировоззрение / Р. С. Карпинская. – Москва : Мысль, 1980. – 208 с. – Текст : непосредственный.
3. Мировоззрение и естественнонаучное познание / ответственный редактор Н. П. Депенюк. – Киев : Наук. думка, 1983. – 326 с. – Текст : непосредственный.
4. Мостепаненко, М. В. Философия и физическая теория / М. В. Мостепаненко. – Ленинград, 1969. – 36 с. – Текст : непосредственный.
5. Ойзерман, Т. И. Мировоззрение как феномен духовной жизни общества. – Текст : непосредственный // Основы теории историко-философского процесса / А. С. Богомолов, Т. И. Ойзерман. – Москва : Наука, 1983. – С. 21–45.
6. Рыбаков, В. А. Правосознание: к вопросу о понятии. – Текст : непосредственный // Вестник Омского университета. Серия «Право». – 2015. – № 3 (44). – С. 23–28.
7. Седова, Н. Н. Анализ понятия «мировоззрение» / Н. Н. Седова. – Текст : непосредственный // Естествознание и мировоззрение. – Куйбышев, 1980. – С. 68–72.
8. Философия Канта и современность / ред. Т. И. Ойзерман. – Москва : Мысль, 1974. – 469 с. – Текст : непосредственный.
9. Шуртаков, К. П. Мировоззрение и методы его формирования : (концептуально-философский анализ) / К. П. Шуртаков. – Казань, 1989. – 214 с. – Текст : непосредственный.
10. Энгельс, Ф. Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии / Ф. Энгельс. – Текст : непосредственный // Маркс, К., Энгельс, Ф. Сочинения. – Москва, 1961. – Т. 21. – С. 269–317.