Ю. В. Трунцевский, А. К. Есяян

ОБ ЭФФЕКТИВНОСТИ КОРПОРАТИВНЫХ АНТИКОРРУПЦИОННЫХ ПРОЦЕДУР

Цель исследования состоит в раскрытии содержания требований к эффективности корпоративных комплаенс-программ противодействия коррупции. Соответствие компании стандартам рыночного поведения, управление конфликтом интересов, равное честное отношение ко всем клиентам и партнерам, следование собственным и отраслевым этическим кодексам, внедрение и использование внутрикорпоративных антикоррупционных программ – все это антикоррупционный комплаенс.

Основные результаты исследования отражают проблемы реализации антикоррупционных процедур в компании.

Сформулированы выводы относительно достижения эффективности корпоративных комплаенс-программ противодействия коррупции, которая обеспечивается неформальным закреплением механизма соответствующих комплаенс-процедур, готовностью компаний создавать для себя и своего бизнеса условия, в которых неприемлем конфликт интересов, «откаты» и коррупционные сделки с представителями власти.

Ключевые слова: коррупция, антикоррупционные меры, бизнес, комплаенс, программа, риски, законодательство.

Yu. V. Tryncevski, A. K. Yesayan

ABOUT THE EFFECTIVENESS CORPORATE ANTI-CORRUPTION PROCEDURES

The purpose of the study is to disclose the content requirements for the effectiveness of corporate anti-corruption compliance programs. Anti-corruption compliance is a compliance company standards of market conduct, managing conflicts of interest, equal to the fair treatment of all clients and partners to follow its own industry ethical codes, the introduction and use of corporate anti-corruption programs.

The main results of the research reflect the problems of implementation anti-corruption measures in the company.

Conclusions are formulated regarding the effectiveness of corporate anti-corruption programs. Efficiency is ensured by informal consolidation of the mechanism of relevant compliance procedures, the willingness of companies to create conditions for themselves and their business in which conflict of interest, corruption transactions with government officials are unacceptable.

Key words: corruption, anti-corruption measures, business, compliance, program, risks, legislation.

Введение

Соблюдение антикоррупционных мер стало устойчивым и значительным за последние несколько лет и привлекло к себе внимание средств массовой информации, учитывая размеры штрафов, которые заплатили некоторые предприятия. Так, японский гигант в области электроники Panasonic согласился заплатить более 280 миллионов долларов (203 миллиона фунтов), чтобы разрешить обвинения, выдвинутые в соответствии с антикоррупционным законодательством США, 2018 г. (URL <https://www.bbc.com/news/business-43956968>); телекоммуникационная компания Telefônica Brasil признана виновной в нарушении положений FCPA, когда она спонсировала участие правительственных чиновников в Кубке мира и Куб-

ке конфедераций. Telefônica Brasil согласилась выплатить штраф в размере 4 125 000 долл. США для урегулирования дела; ПАО «Мобильные ТелеСистемы» – российский телекоммуникационный провайдер – согласился заплатить 850 млн. долл. США в мировом соглашении, чтобы устранить нарушения FCPA, чтобы выиграть бизнес в Узбекистане в 2019 г. (URL : <https://www.sec.gov/spotlight/fcpa/fcpa-cases.shtml>) и др.).

Это в свою очередь повлекло увеличение внимания со стороны руководства, членов совета директоров и инвесторов к влиянию рисков, связанных с коррупцией, – это стоимость акций, репутация компании, моральный дух сотрудников. Эффективная оценка и смягчение риска коррупции на предприятиях в зарубежных странах стали неотъемлемым элементом сотрудничества с государственными органами.

Результаты и обсуждение

В России законодательство подобной нормы не содержит, однако в судебной практике можно привести случай прекращения дела об административном правонарушении по ст. 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) (за отсутствием состава административного правонарушения незаконного вознаграждения от имени юридического лица в связи с тем, что организацией были приняты достаточные меры по противодействию коррупции. Так, в 2014 г. Сыктывкарский городской суд [1] посчитал, что юридическим лицом были предприняты все зависящие от него меры по соблюдению действующего законодательства о противодействии коррупции, в том числе утвержден кодекс этики и служебного поведения работников с установлением прямого запрета на взяточничество. Принятие всех зависящих от общества мер привело к формированию негативного отношения к коррупционным практикам в коллективе, но не смогло предотвратить противоправные действия конкретного работника [2; 3]. Этот подход соответствует зарубежной практике, когда компании уделяют большое внимание совершенствованию внутренних процедур, а внутрикорпоративные документы имеют ключевое регулирующее значение. Таким образом, совершенствование внутриорганизационных норм по предотвращению коррупции и создание эффективной системы мероприятий по противодействию коррупции имеют большой потенциал [4].

Федеральным законом от 3 декабря 2012 г. № 231-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее – Федеральный закон № 273-ФЗ) был дополнен ст. 13.3, вступившей в силу с 1 января 2013 г. Из положений ст. 13.3 Федерального закона № 273-ФЗ следует, что организации обязаны разрабатывать и принимать меры по предупреждению коррупции. Меры по предупреждению коррупции, принимаемые в организации, могут включать разработку и внедрение в практику стандартов и процедур, направленных на обеспечение добросовестной работы организации и пр.

Национальный план противодействия коррупции на 2018–2020 гг. одной из основных задач ставил «совершенствование мер по противодействию коррупции в сфере бизнеса, в том числе по защите субъектов предпринимательской деятельности от злоупотреблений служебным положением со стороны должностных лиц» [5].

Программа комплаенса – это формальное закрепление механизма того, как организация обеспечивает исполнение нормативных и этических требований, и процедуры, которые она применяет при выявлении случаев несоблюдения этих норм.

Даже если у организации нет необходимости так поступать, организация часто принимает программы комплаенса добровольно. Идея «добровольности» программ комплаенса должна квалифицироваться на основании описанного ранее факта того, что такие программы

часто принимаются в свете принудительных действий и служат частично для смягчения мер принуждения.

Содержание программы комплаенса конкретной организации зависит от той сферы, в которой она осуществляет свою деятельность, какие риски стремится предотвратить [6]. Комплаенс-программа должна быть составлена с учетом рисков и должна осуществляться под наблюдением руководителя комплаенс-функции для обеспечения надлежащего отражения различных направлений деятельности и координации работы служб по управлению рисками [7].

Так, приоритетными направлениями развития комплаенс-системы АО «Мерседес-Бенц РУС» (URL : https://bstudy.net/613947/ekonomika/osnovnye_napravleniya_komplaens_sistemy_neftehimzapchast) являются области противодействия коррупции и легализации («отмыванию») доходов, полученных преступным путем; для банков – также противодействие легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма.

Все больше российских компаний создают комплаенс-программы, которые позволяют выстроить процесс оценки коррупционных рисков работы с конкретными контрагентами, проверку сделок, тактику поведения в коррупционно опасных ситуациях.

В феврале 2017 г. секция по борьбе с мошенничеством Министерства юстиции США опубликовала меморандум под названием «Оценка программ корпоративного соответствия», в котором содержится самый последний обзор того, что правительство США рассматривает при оценке эффективности комплаенс-программы компании (URL : www.justice.gov/criminal-fraud/page/file/937502/download). Из контрольного списка, составленного из руководства к Закону США о коррупции за рубежом (FCPA) и Руководящих принципов вынесения приговора США, Министерство юстиции США будет выяснять:

- проверила ли компания свою комплаенс-программу;
- протестированы ли соответствующие контрольные процедуры;
- оценены ли данные соответствия;
- опрошены ли сотрудники и третьи лица.

Для ответа на ключевой вопрос: «Имеется ли у компании эффективная и соответствующая риску программа для предотвращения и выявления коррупции в ее деятельности и как часто компания обновляет свою оценку рисков и пересматривает свои политики, процедуры и методы обеспечения соответствия?» не предусмотрено единого подхода, подходящего для всех, чтобы определить, работает ли антикоррупционная программа, правильно ли она профинансирована или укомплектована персоналом, так как невозможно посетить каждое рабочее место, опросить каждого поставщика и проверить каждую транзакцию. Министерство юстиции США не использует жесткую формулу для оценки эффективности корпоративных комплаенс-программ и в каждом случае принимает индивидуальные решения.

Подход к соблюдению антикоррупционных требований компанией постоянно развивается. Так, компания должна периодически оценивать свои внутренние и внешние риски, в том числе определять бизнес-подразделения и регионы с наибольшим риском коррупции.

Организация должна уделять время проверке своих средств контроля и критически оценивать свои потенциальные слабости и области риска. Такие оценки и проверки должны проводиться как внутри организации, так и независимыми внешними экспертами.

Политики и процедуры [8] должны контролироваться и пересматриваться для учета изменений в риске и эффективности мер контроля, применяемых для снижения любых таких рисков. Факторы, принимаемые во внимание при проведении таких оценок риска, включают:

- страновой риск;
- бизнес-сектор;
- зависимость от крупных государственных контрактов, лицензий и разрешений;
- индекс восприятия коррупции в рейтинге Transparency International;
- использование третьих лиц;

- необычные условия оплаты и чрезмерные комиссионные процедуры;
- предыдущую историю сообщений о взяточничестве или коррупции.

Основные области проверки включают: а) структуру программы; б) ответственность и ресурсы; в) культуру этики и тона сверху/снизу; г) должную осторожность [9]; д) письменные стандарты; е) обучение и коммуникацию; ж) отчетность.

Компании также регулярно проверяют свой внутренний контроль с помощью целевых аудиторских проверок, чтобы удостовериться, что контроль и политика на бумаге работают на практике. Эти аудиты должны проводиться внутри компании, чтобы показать, что компания владеет своей антикоррупционной программой и дополнена независимыми внешними ресурсами со специализированным опытом в области комплаенса. Объем и частота обзора соответствия будут в значительной степени зависеть от профиля риска компании.

Такие проверки [10] включают в себя:

- Анализ эффективности антикоррупционной комплаенс-программы для обеспечения соответствия кодексу поведения организации и антикоррупционной политике, а также эффективности этих политик и положений для обеспечения соответствия.
- Проведение интервью с ключевыми руководителями высшего и среднего звена, чтобы понять их знания и взгляды на программу по борьбе с взяточничеством и коррупцией в масштабах компании и в рамках их конкретных бизнес-подразделений.

Опрос обычно начинается с главного сотрудника по соблюдению нормативных требований и персонала высшего и среднего звена внутреннего аудита и должен проводиться среди руководителей бизнес-линий, персонала цепочки поставок и тех, кто на местах наблюдает за работой сторонних агентов. Совокупные ответы на опрос должны послужить хорошей отправной точкой для выявления областей неэффективности, которые представляют большой риск и требуют наиболее коррективных мер. Необходимо проводить собеседования с другими ключевыми сотрудниками компании, ответственными за комплаенс, бухгалтерский учет, финансы, внутренний аудит, продажу и маркетинг, а также выполняющими другие корпоративные функции, чтобы получить полное представление о возможной подверженности компании коррупции, существующей программе по борьбе с взяточничеством и коррупцией и о том, как связанные средства управления интерпретируются, передаются и проверяются.

Эффективные программы по борьбе с взяточничеством и коррупцией [11; 12; 13] требуют тщательных и постоянных программ коммуникации и обучения, которые обновляются в соответствии с меняющимися правилами и страновыми нормами и включают наличие следующего:

- эффективная связь со всеми директорами, должностными лицами, сотрудниками, консультантами и третьими лицами в отношении корпоративных политик и процедур по борьбе с взяточничеством и коррупцией в соответствии с существующими внутренними и применимыми иностранными антикоррупционными законами;
- периодическое и задокументированное обучение для всех директоров, должностных лиц, сотрудников, консультантов, агентов и других лиц с точки зрения требований применимых антикоррупционных законов, а также политики, процедур и стандартов организации по борьбе с взяточничеством. Как минимум, каждый человек, способный вести бизнес с помощью взяточничества или других ненадлежащих средств, должен пройти тренинг по антикоррупционному соблюдению;
- определение сотрудника компании, которое несет ответственность за содержание, доставку, обновление и отслеживание антикоррупционной подготовки;
- учебные ресурсы должны быть достаточными и хорошо осведомлять в вопросах соблюдения антикоррупционных норм. Обучение должно подчеркнуть позицию компании, что она не терпит коррупции, что ее антикоррупционная политика разработана для обеспечения соответствия требованиям FCPA и закона Великобритании о взяточничестве, обучение поможет выявить потенциальные «красные флажки» или проблемные

ситуации, а также предоставит рекомендации для сотрудников, сообщающих о нарушениях в компании;

- наличие учебных материалов, способных включать в них соответствующие изменения и модификации по необходимости; сочетание обучения в реальном времени для определенных целевых и старших сотрудников и обучения через интернет для всех сотрудников. Наряду со старшим руководством сотрудники отдела продаж, маркетинга, финансов, юридического и внутреннего аудита должны пройти усиленную антикоррупционную подготовку.

Заключение и выводы

Исходя из того, что даже самая сильная программа соответствия не предотвратит и не обнаружит каждое нарушение, политика и процедуры компании должны основываться на ключевых ценностях и принципах, которыми руководствуются сотрудники при принятии повседневных решений. Бизнес компании со временем меняется, как и среда, в которой она работает, характер ее клиентов, законы, регулирующие ее действия, и стандарты ее отрасли.

Комплаенс-программа должна подвергаться обзору, мониторингу и постоянному пересмотру, чтобы учесть изменения риска, изменения в национальном законодательстве и международном праве по борьбе со взяточничеством, процедурах компании. Компании должны поддерживать процессы периодического тестирования и проверки, такие как аудит, коммуникация соответствия и обучение, чтобы гарантировать обновление оценки своих рисков.

Комплаенс-программа должна развиваться вместе с компанией. Важно документировать свои выводы, анализировать результаты, составлять отчет для руководства или совета директоров, разрабатывать последующие шаги вместе с определением приоритетов и рекомендуемым планом реализации.

Литература

1. Решение Сыктывкарского городского суда от 14 октября 2014 г. по делу № 12-1248/2014. – Текст : электронный // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/KVgDfcLhaP55/> (дата обращения: 10.12.2020).
2. Трунцевский, Ю. В. Законодательные меры предупреждения экономических преступлений и ответственности юридических лиц: новеллы и инициативы в Великобритании / Ю. В. Трунцевский, А. Марьин. – Текст : непосредственный // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – 2018. – № 6 (67). – С. 93–98.
3. Трунцевский, Ю. В. Противодействие коррупции в США: состояние, динамика и тенденции / Ю. В. Трунцевский, М. Кириакова. – Текст : непосредственный // Международное публичное и частное право. – 2018. – № 3. – С. 39–46.
4. Цирин, А. М. Критерии распространения антикоррупционных запретов, ограничений и обязанностей, установленных в отношении государственных корпораций и компаний, на их дочерние организации / А. М. Цирин. – Текст : непосредственный // Журнал российского права. – 2017. – № 12. – С. 174–181.
5. О Национальном плане противодействия коррупции на 2018–2020 годы : указ Президента РФ от 29.06.2018 № 378. – Текст : непосредственный // Собрание законодательства РФ. – 2018. – № 27. – Ст. 4038.
6. Правовые риски в системе публичного управления : коллективная монография / под научной редакцией В. И. Авдийского, М. А. Лапиной. – Москва : Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, 2014. – 248 с. – ISBN 978-5-4367-0113-4. – Текст : непосредственный.
7. COMPLIANCE И COMPLIANCE-ФУНКЦИЯ В БАНКАХ : приложение к письму Банка России от 2 ноября 2007 г. № 173-Т «О рекомендациях Базельского комитета по банковскому надзору». – Текст : непосредственный // Вестник Банка России. – 2007. – № 61. – С. 24–32.

8. Кафтайлова, Е. В. Реорганизация юридических лиц (правовые основы) : научно-практическое пособие / Е. В. Кафтайлова, О. Ю. Ручкин, Ю. В. Трунцевский. – Москва : Юрист, 2010. – 120 с. – ISBN 978-5-91835-034-8. – Текст : непосредственный.

9. Трунцевский, Ю. В. Due diligence – правовой аудит хозяйствующих субъектов / Ю. В. Трунцевский, О. Г. Карпович. – Текст : непосредственный // Безопасность бизнеса. – 2013. – № 4. – С. 22–25.

10. Ларичев, В. Д. Методика криминологического исследования налоговой преступности (вопросы совершенствования) : монография / В. Д. Ларичев, Ю. В. Трунцевский, С. П. Баграев. – Москва : Издательский дом Шумиловой И. И., 2007. – 184 с. – ISBN 5-89784-114-4. – Текст : непосредственный.

11. Трунцевский, Ю. В. О проблемах правового регулирования взаимоотношений государства и бизнеса / Ю. В. Трунцевский. – Текст : непосредственный // Юридический мир. – 2011. – № 4. – С. 20–24.

12. Трунцевский, Ю. В. Оценка издержек по соблюдению стандартов и правил регулирования (комплаенса) хозяйствующими субъектами / Ю. В. Трунцевский. – Текст : непосредственный // Журнал российского права. – 2017. – № 4. – С. 45–55.

13. Трунцевский, Ю. В. Корпоративные коррупционные риски (опыт Великобритании) / Ю. В. Трунцевский. – Текст : непосредственный // Международное публичное и частное право. – 2015. – № 3. – С. 41–44.