

Н. С. Айварова

**СОВРЕМЕННАЯ РОССИЙСКАЯ СЕМЬЯ:
ДИАГНОСТИКА РЕШЕНИЙ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ТЕОРИИ ИГР**

Аннотация: в статье рассматриваются основные направления развития института семьи в современной России. Целью исследования является обоснование необходимости поддержки семьи со стороны государства. Предметом исследования выступают решения современной российской семьи, касающиеся взятия ипотеки и рождения детей.

Для достижения цели были поставлены следующие задачи: рассмотрение основных решений, принимаемых современной российской семьей в зависимости от дохода семьи, использование теории игр для анализа данных решений и интерпретация полученных итогов. Основными методами для проведения исследования являлись анализ, формализация, индукция и др.

Результатом работы является выявление ряда причин низкой рождаемости в большинстве российских семей, а также определение основных направлений помощи институту семьи со стороны государства.

Ключевые слова: семья, демография, теория игр, ипотека, рождение детей.

N. S. Ayvarova

**MODERN RUSSIAN FAMILY: THE DIAGNOSTICS OF THE DECISIONS
USING THE THEORY OF GAMES**

Annotation: This article includes the main directions of family development in modern Russia. The purpose of the study is to justify the need for government support for the family. The subject of the study are the decisions of the modern Russian family regarding the taking of mortgages and the birth of children.

To achieve the goal, the following tasks were set: to consider the main decisions taken by the modern Russian family, depending on the family income, using game theory to analyze these decisions and interpreting the results. The main methods for conducting the study were analysis, formalization, induction, etc.

The result of the work is the identification of a number of causes of low fertility in most Russian families, as well as the identification of the main directions of assistance to the family institution on the part of the state.

Key words: family, demography, game theory, mortgage, birth of children.

Важнейшая роль в сфере воспроизводства населения и жизнеобеспечения основных потребностей общества несомненно принадлежит институту семьи. Именно он выступает гарантом стабильности общества и эволюционирует вместе с ним, а также обеспечивает то социальное пространство, в котором происходит личностное становление человека.

Изменения, произошедшие в сфере семейно-брачных отношений в современном мире, вызвали бурные споры о будущем семьи как социального института, что обосновывает актуальность рассматриваемой проблемы. Проблемы семьи и связанные с ними демографические проблемы в настоящее время находятся в центре внимания и науки (исследования таких авторитетных авторов, как А. Г. Вишневецкий, А. И. Антонов, С. А. Сорокин, С. И. Голод, Т. А. Гурко, Л. В. Карцева и др.), и общества (исследования и опросы Всероссийского центра изучения общественного мнения – ВЦИОМ, аналитического центра «Левада-центр» и т. п.).

Заключая в себе как факторы развития, так и источники противоречий, конфликтов, кризисов, семья является сложным социокультурным явлением и, безусловно, находится под влиянием общества. Важно заметить, что закономерности изменения семьи сопоставлены переменам, которые происходят в обществе в целом.

С середины XX в. произошли существенные и необратимые сдвиги в институте семьи. Индустриализация, усложнение производственных процессов, урбанизация привели к росту мобильности населения, росту личной свободы, эмансипации женщин, эмансипации детей от родителей, усложне-

нию способов социализации и т. п. Произошедшие с семьей изменения в основном всеми авторами описываются как кризис традиционных семейных устоев [1, с. 72]. Сокращается количество семей (рис. 1), наблюдается отказ от преданности браку на всю жизнь, интенсификация разводов и распад браков, увеличение числа неполных семей и семей с неродными родителями, широкое распространение получили аборт и внебрачные сожительства.

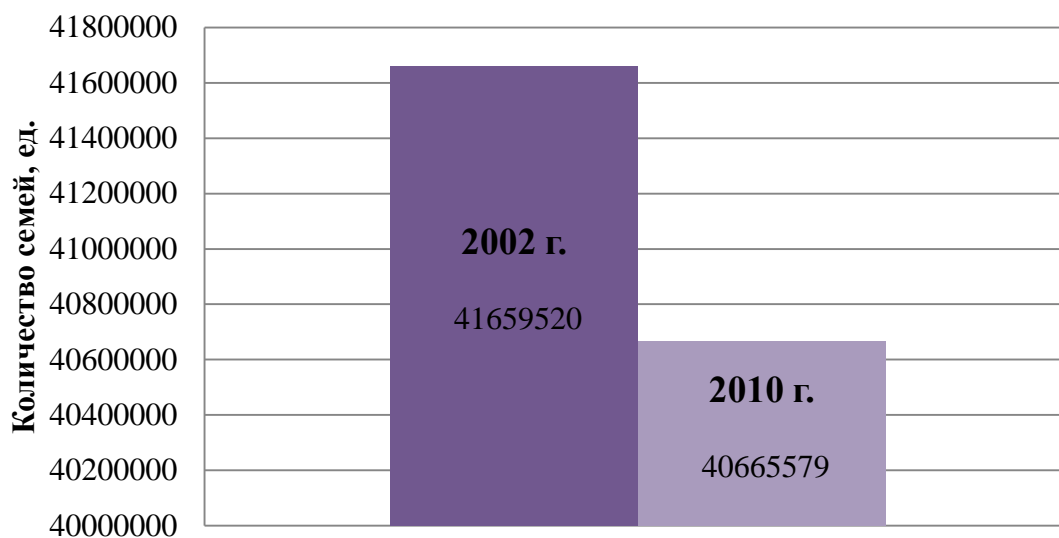


Рис. 1. Количество семей в России согласно Всероссийской переписи населения, ед.

Также следует заметить, что брак больше не представлен в общественном сознании как единственно возможный способ проживания жизни. Достаточное количество как мужчин, так и женщин не собирается вступать в брак даже при желании иметь детей. Вместе с тем, естественная близость мужчины и женщины, не закреплённая в правовом отношении и не связанная общностью быта и воспитания детей, не может являться семьей; это не что иное, как сожительство; только совокупность природно-биологических (половых, кровнородственных), экономических и духовно-психологических (нравственно-эстетических) связей формирует семью как особое социальное явление.

Нельзя не отметить долгосрочную негативную тенденцию, которая будет оказывать свое влияние в ближайшие десятилетия, практически весь XXI век: это демографическая яма, связанная с низкой рождаемостью в 90-е годы. В 2016–2023 годах численность женщин в активном репродуктивном возрасте 20–29 лет, на которые приходится 60% всех рождений, сократится, по прогнозам Росстата, на 3,2 млн человек, что приведет к уменьшению абсолютных показателей рождаемости [2]. Но необходимо иметь в виду, что рождение детей – это одно из основных решений, принимаемых современной семьей.

Последствия для экономики и социальной сферы – уже в настоящее время остро ощущается дефицит кадров в технологических отраслях; все это будет вести к снижению темпа экономического роста и инвестиционной привлекательности страны. В перспективе снизится численность мужчин призывного возраста. Это может вызвать проблемы с обороноспособностью, национальной безопасностью, а в дальнейшем и с территориальной целостностью.

Поэтому многие исследователи сосредоточили свое внимание на изучении института семьи, его проблемах и тенденциях развития. Инструментами выступают различные методы (в большинстве своем – эмпирические) – и социологические опросы, и анкетирование, и интервьюирование, и др. Новизна данного исследования заключается в том, что в качестве основного инструмента для анализа была выбрана теория игр.

Теория игр – это математический метод изучения оптимальных стратегий, который благодаря своей многогранности может применяться не только в игровых ситуациях, но и, к примеру, для изучения решений, принимаемых современной семьей, что и обусловило его использование в качестве инструмента для проведенного исследования.

Под игрой понимается процесс, в котором участвуют две и более сторон, ведущих борьбу за реализацию своих интересов. Каждая из сторон имеет свою цель и использует некоторую стратегию, которая может вести к выигрышу или проигрышу, – в зависимости от поведения других игроков. Теория игр помогает выбрать лучшие стратегии с учётом представлений о других участниках, их ресурсах и их возможных поступках.

Перед семьей в настоящее время стоит много задач, и от их решения зависит будущее как самой семьи, так и нации в целом. Одними из основных задач являются решение проблемы жилья и решение о рождении детей (точнее, о количестве рождаемых детей).

Опрос ВЦИОМ «Быть матерью в России – 2017» показал, что сейчас хорошее время, чтобы рожать детей, – так ответили 42% респондентов (в сравнении, в 2008 году аналогичным образом ответили только 25% опрошенных) [3]. Но одним из сдерживающих рождение детей факторов является как раз таки отсутствие у семьи собственной жилплощади.

Для анализа ситуации со взятием ипотеки семьей и помощью со стороны государства применим теорию игр.

В первую очередь рассмотрим идеальную ситуацию, которая сложилась бы, если каждый из участников игры был настроен не оппортунистически, а альтруистично.

Для семьи взятие ипотеки – необходимость (большая часть молодых семей не обладает собственным жильем), однако приобретение жилья – выигрыш, поэтому решение брать ипотеку оцениваем в 1 балл.

Государство в целях помощи семьям взяло бы на себя часть обязательств по ипотеке (к примеру, компенсация части процентов). Тогда для него финансирование ипотеки – выигрыш = 1 балл, оно поможет улучшить жилищные условия семьям и косвенно будет стимулировать рождаемость.

Составляем таблицу (порядок очередности: сначала баллы семьи, затем государства).

Таблица 1 – Решение семьи о взятии ипотеки (идеальная ситуация)

| | | Государство | |
|-------|------------------|-----------------------|--------------------------|
| | | Финансировать ипотеку | Не финансировать ипотеку |
| Семья | Брать ипотеку | 1, 1 | 1, 0 |
| | Не брать ипотеку | 0, 1 | 0, 0 |

Таким образом, исходя из таблицы, равновесие по Паретто будет достигнуто в ячейке (1, 1) – ситуация, когда государство финансирует ипотеку, а семья ее берет.

Далее перейдем к ситуации, складывающейся в реальной жизни: вместо государства участником будет выступать чиновник. Для него финансирование ипотеки (и вообще социальная помощь) – невыгодное вложение, так как оно не только не приносит доход, но и увеличивает дефицит бюджета.

Для семьи взятие ипотеки – необходимость. Большая часть молодых семей, и не только, не обладает собственным жильем, поэтому, несмотря на возможную нехватку средств для своевременного погашения ипотеки, идут на этот шаг. Взятие ипотеки, несмотря на возникновение проблемы по поиску средств для обслуживания долга, тем не менее обеспечит семью собственной жилплощадью, поэтому будем рассматривать этот вариант как выигрыш и оценивать в 1 балл.

Составляем таблицу (порядок очередности: сначала баллы семьи, затем чиновника).

Таблица 2 – Решение семьи о взятии ипотеки (реальная ситуация)

| | | Чиновник | |
|-------|------------------|-----------------------|--------------------------|
| | | Финансировать ипотеку | Не финансировать ипотеку |
| Семья | Брать ипотеку | 1, 0 | 1, 1 |
| | Не брать ипотеку | 0, 0 | 0, 1 |

Исходя из таблицы, равновесие по Паретто в реальной жизни будет достигнуто в ячейке (1, 1) – ситуация, когда государство в лице чиновников не финансирует ипотеку, а семья все равно ее берет.

Это позволяет сделать вывод о том, что так как финансирование или не финансирование государством ипотеки и в реальной, и в идеальной ситуации не повлияет на решение семьи взять ее, то для государства нет стимула для внедрения новых инструментов и схем помощи по выплате ипотечного долга, ведь семья и без помощи государства будет вынуждена ее взять.

Далее применим теорию игр к принятию решения о рождении детей. Рассмотрим идеальную ситуацию, при которой для всех семей рождение детей – это выигрыш, оцениваемый в 1 балл, а государство всячески старается помогать семьям, так как это создает благоприятное настроение у населения и стимулирует рождаемость, и поэтому оказание им материальной помощи также оцениваем в 1 балл.

Составляем таблицу (порядок очередности: сначала баллы семьи, затем государства).

Таблица 3 – Решение семьи о рождении детей (идеальная ситуация)

| | | Государство | |
|-------|-----------------|-------------------------------|----------------------------------|
| | | Оказывать материальную помощь | Не оказывать материальную помощь |
| Семья | Не рожать детей | 0, 1 | 0, 0 |
| | Рожать детей | 1, 1 | 1, 0 |

Равновесие по Паретто будет достигнуто в точке (1, 1) – ситуация, при которой в семье рождаются дети, а государство помогает семьям.

Перейдем к рассмотрению реальной ситуации. В целях анализа разделим семьи на три группы по уровню дохода: бедные семьи, семьи со средним уровнем достатка и богатые семьи. Для каждой из типов семей составим по две таблицы: в одной из них семья будет стоять перед выбором рожать 1–2 детей или не рожать, а в другой – рожать 1–2 детей или 3 и более детей.

Для государства бедная семья – наименее защищенная в социальном плане категория граждан, поэтому помощь ей будет оцениваться в 1 балл. Для бедной семьи рождение детей – это опора в старости, помощь от государства в виде различных субсидий и льгот, поэтому оцениваем такое решение в 1 балл. Тогда получаем следующие результаты:

Таблица 4 – Решение бедной семьи о рождении детей

| | | Государство | |
|--------------|------------------|-------------------------------|----------------------------------|
| | | Оказывать материальную помощь | Не оказывать материальную помощь |
| Бедная семья | Не рожать детей | 0, 1 | 0, 0 |
| | Рожать 1–2 детей | 1, 1 | 1, 0 |

Равновесие по Паретто будет достигнуто в точке (1, 1) – ситуация, при которой в бедной семье рождаются 1–2 ребенка, а государство им помогает.

При выборе между рождением 1–2 детей или 3 и более бедная семья будет ориентироваться на то, что, став многодетной семьей, она сможет получить большее количество льгот от государства, поэтому решение о рождении 3 и более детей оцениваем для такой семьи в 1 балл. По государству предпосылки оставляем те же, что и в предыдущей таблице и оцениваем решение о помощи бедной семье в 1 балл.

Таблица 5 – Решение бедной семьи о рождении 1–2 или 3 и более детей

| | | Государство | |
|--------------|------------------------|-------------------------------|----------------------------------|
| | | Оказывать материальную помощь | Не оказывать материальную помощь |
| Бедная семья | Рожать 1–2 детей | 0, 1 | 0, 0 |
| | Рожать 3 и более детей | 1, 1 | 1, 0 |

Равновесие по Паретто будет достигнуто в точке (1, 1) – ситуация, при которой в бедной семье рождаются 3 и более детей, а государство им помогает.

Сравнивая эти две таблицы, можно сделать вывод о том, что в целом для бедной семьи предпочтительнее рождение трех и более детей для получения статуса многодетной семьи и получения дополнительных льгот и выплат.

Что касается семьи со средним уровнем достатка, то для нее дети – опора в старости, возможность самореализации (это характерно для большинства российских семей). Поэтому рождение детей оцениваем в 1 балл. Помощь таким семьям со стороны государства сводится к минимуму в связи с достаточным количеством таких категорий семей, которые нуждаются в помощи в большей степени (малоимущие, бедные семьи). Следовательно, государству выгоднее направить средства на помощь другой группе населения, а не людям со средним уровнем достатка; соответственно не оказание материальной помощи в данном случае оцениваем в 1 балл. Имеем:

Таблица 6 – Решение семьи со средним уровнем достатка о рождении детей

| | | Государство | |
|-----------------------------------|------------------|-------------------------------|----------------------------------|
| | | Оказывать материальную помощь | Не оказывать материальную помощь |
| Семья со средним уровнем достатка | Не рожать детей | 0, 0 | 0, 1 |
| | Рожать 1–2 детей | 1, 0 | 1, 1 |

Равновесие по Паретто будет достигнуто в точке (1, 1) – ситуация, при которой в семье со средним уровнем достатка рождаются 1–2 ребенка, а государство им не помогает.

Семье со средним уровнем достатка рожать 3 и более детей нецелесообразно, так как они не будут иметь возможности достойно их обеспечить и воспитать. Поэтому 1 балл ставим решению рожать 1–2 детей. Оценку по государству оставляем аналогичной предыдущей таблице. Тогда:

Таблица 7 – Решение семьи со средним уровнем достатка о рождении 1–2 или 3 и более детей

| | | Государство | |
|-----------------------------------|------------------------|-------------------------------|----------------------------------|
| | | Оказывать материальную помощь | Не оказывать материальную помощь |
| Семья со средним уровнем достатка | Рожать 1–2 детей | 1, 0 | 1, 1 |
| | Рожать 3 и более детей | 0, 0 | 0, 1 |

При анализе полученных из двух таблиц результатов для семьи со средним уровнем достатка можно сделать вывод о том, что она будет принимать решение о рождении 1–2 детей (но не более).

Для богатой семьи решение не рожать детей нерационально, так как имеются все ресурсы и возможности для воспитания детей и передачи им своего опыта, а также в будущем – наследства, поэтому такое решение будем оценивать в 0 баллов. Оказание материальной помощи таким семьям со стороны государства не является целесообразным – они в состоянии самостоятельно обеспечить своим детям достойную жизнь. Поэтому оказание материальной помощи будем оценивать в 0 баллов. Получаем:

Таблица 8 – Решение богатой семьи о рождении детей

| | | Государство | |
|---------------|------------------|-------------------------------|----------------------------------|
| | | Оказывать материальную помощь | Не оказывать материальную помощь |
| Богатая семья | Не рожать детей | 0, 0 | 0, 1 |
| | Рожать 1–2 детей | 1, 0 | 1, 1 |

Равновесие по Паретто будет достигнуто в точке (1, 1) – ситуация, при которой в богатой семье рождаются 1–2 ребенка, а государство им не помогает.

В случае с 3 и более детьми – для богатой семьи вопрос о количестве детей теряет принципиальное значение, так как при имеющемся достатке это можно бы сделать наилучшим образом для каждого из детей. Поэтому решение рожать 3 и более детей оцениваем в 1 балл. По государству оставляем прежнюю систему оценки, как и в предыдущей таблице.

Таблица 9 – Решение богатой семьи о рождении 1–2 или 3 и более детей

| | | Государство | |
|---------------|------------------------|-------------------------------|----------------------------------|
| | | Оказывать материальную помощь | Не оказывать материальную помощь |
| Богатая семья | Рожать 1–2 детей | 0, 0 | 0, 1 |
| | Рожать 3 и более детей | 1, 0 | 1, 1 |

Равновесие по Паретто будет достигнуто в точке (1, 1) – ситуация, при которой в богатой семье рождаются 3 и более детей, а государство им не помогает.

Богатых людей в России около 10% всего населения [4]. Учитывая этот факт, можно сделать вывод о том, что особого демографического прироста от этой части населения ожидать не стоит (не следует забывать, что значительная часть детей наиболее обеспеченных россиян переезжает за границу учиться, работать и жить).

15% населения – бедные люди (но к этой категории относятся и пенсионеры, которые не являются населением репродуктивного возраста) [5]. Следовательно, данная часть населения также не сможет обеспечить достаточный демографический прирост.

Поэтому основная нагрузка по деторождению должна лечь на плечи людей со средним уровнем достатка, которые составляют около 75% населения. Однако именно семьи со средним уровнем достатка в настоящее время находятся в наиболее невыгодном положении: они вынуждены не только брать ипотеку для приобретения жилья без перспективы мощной поддержки со стороны государства, но и полностью за свой счет поднимать на ноги детей, удовлетворяя как их первичные физические потребности в еде, одежде и обуви, так и обеспечивая им при этом соответствующее развитие (кружки и секции дополнительного образования, репетиторы, учеба в университете и др.). Единственно рационально верное решение в данной ситуации (которое как раз и принимают такие семьи) – рожать одного, максимум двух детей, которым они смогут создать условия для полноценного становления как человека и личности.

Полученный вывод совпадает с данными опроса, проведенного ВЦИОМ, об идеальном количестве детей (рис. 2):

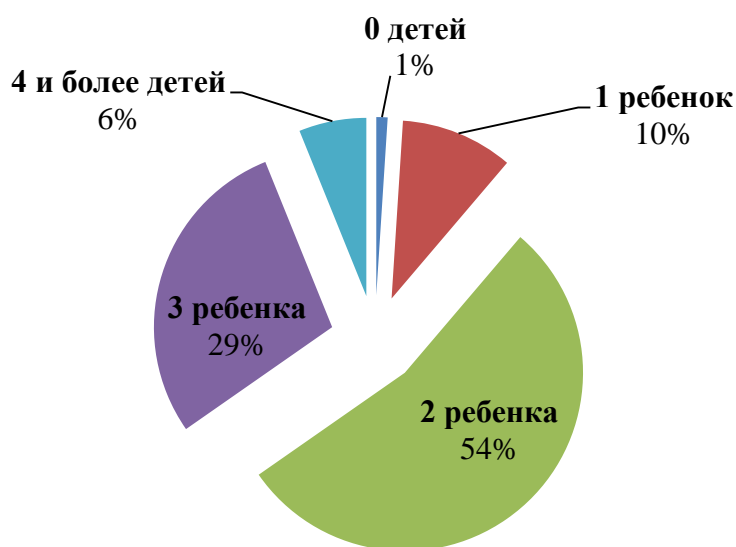


Рис. 2. Идеальное количество детей согласно опросу ВЦИОМ

Таким образом, согласно опросу 54% респондентов считают, что идеальное количество детей в семье – 2 ребенка. 56% бездетных россиян хотели бы двух детей, а россияне с детьми завели бы еще: одного ребенка (32%), двух детей (20%) [6].

Несмотря на все имеющиеся в настоящее время проблемы в сфере семьи, для 33% россиян семейный очаг остается основным фактором счастливой жизни, а еще 14% россиян радуются жизни, поскольку у них есть дети [7].

Помощь семьям со стороны государства в решении жилищной проблемы не может не повлиять на улучшение демографической ситуации страны в целом.

28 ноября 2017 года Владимир Путин провел в Кремле заседание Координационного совета по реализации Национальной стратегии действий в интересах детей, в ходе которого сделал несколько долгожданных заявлений касательно новых мер социальной поддержки семей с детьми, которые заработают уже с января 2018 года. Одной из таких мер стал запуск с 1 января 2018 года новой программы ипотечного кредитования. Ее возможностями смогут воспользоваться те семьи, в которых с 1 января 2018 года рождается второй или третий ребенок. Покупая жилье на первичном рынке или рефинансируя ранее полученные ипотечные кредиты, семьи смогут рассчитывать на субсидирование государством процентной ставки сверх 6 процентов годовых (к примеру, сегодня средневзвешенная ставка на рынке ипотечного кредитования составляет ниже 9,8 процента [8] – то есть в таком случае государство берет на себя около 4 процентов стоимости кредита). По оценке Минстроя, в предстоящие пять лет эта программа может охватить свыше 500 тысяч семей. Программа ипотечного кредитования будет носить срочный характер, предусматривает субсидирование процентной ставки сверх 6 процентов при рождении второго ребенка – в течение 3 лет с даты выдачи кредита; третьего ребенка – в течение 5 лет с даты выдачи кредита. В случае рождения третьего ребенка в течение срока предоставления субсидии, но не позднее 31 декабря 2022 года включительно, срок предоставления субсидии будет продлеваться на 5 лет – с даты окончания срока предоставления субсидии по кредиту, полученному в связи с рождением второго ребенка. В случае рождения третьего ребенка после окончания срока предоставления субсидии по кредиту, полученному в связи с рождением второго ребенка, но не позднее 31 декабря 2022 года включительно – предоставление субсидии возобновляется, начиная с даты рождения третьего ребенка.

Осуществление данного мероприятия обойдется государству достаточно дорого, но оно по своей сути является более действенным механизмом по улучшению жилищных условий (следовательно, стимулированию рождаемости) по сравнению с ранее введенными программами.

Вопреки тому, что в принятии решения о рождении детей финансовая составляющая является достаточно весомой для многих семей (так, например, согласно опросу ВЦИОМ низкий размер детских пособий является наиболее злободневной проблемой материнства и детства по мнению опро-

шенных [9]), решать проблему рождаемости необходимо в большей степени не столько за счет увеличения пособий, а сколько за счет использования различных косвенных мер, например:

- введение системы семейного налогообложения (уплата налогов в зависимости от брачного состояния и семейной нагрузки – снижение ставки налога для лиц, заключивших брак (для людей, не состоящих в браке, ставку НДФЛ повысить с 13 до 15%, а для лиц, заключивших брак и состоящих в браке, снизить до 12%), снижение ставки налога для лиц, рождающих третьего, четвертого или пятого ребенка (снижение ставки НДФЛ до 10%), введение налога на развод – лицо, которое подает заявление на развод, платит определенную сумму (к примеру, 30 тысяч рублей) и т. п.;
- меры по мобилизации трудовой активности, которые увеличат благосостояние семей и позволят им рожать детей (возможность матери работать неполный день – несмотря на требования ТК РФ, в реальной жизни не каждый работодатель согласен разрешить матери работать неполный рабочий день, необходимо продумать механизмы защиты прав матери; также гибкий график работы и возможность работать удаленно – из дома);
- решение проблемы яслей – на заседании Координационного совета по реализации Национальной стратегии действий в интересах детей президент России подчеркнул, что проблема с местами в детских садах практически решена и теперь необходимо ликвидировать очереди в яслях – для детей от двух месяцев до трех лет. «Сделать это нужно как можно быстрее. Сейчас заявления поступили от родителей более 326 тысяч детей. Такое же количество ясельных мест запланировано создать в предстоящие два года» [10];
- развитие системы здравоохранения (переориентация всего государственного вектора развития сферы здравоохранения: уход от лечения болезней к пропаганде здорового образа жизни и укреплению здоровья; поддержка материнства и детства – строительство перинатальных центров, реабилитационных центров для помощи детям с особенностями развития; развитие медико-санитарной помощи на селе и др.);
- развитие системы образования (сохранение бесплатного дополнительного образования школьников и дошкольников, в том числе спортивных секций, творческих кружков и объединений; строительство образовательных центров по примеру «Сириуса» (в Сочи) в регионах и т. п.).

При этом проведение мер по государственной поддержке, материальному стимулированию семей обязательно должно сопровождаться активной пропагандой семейных ценностей (официально зарегистрированного брака, рождения детей, многодетной семьи, связи поколений и др.) – здесь главная роль принадлежит СМИ, так как именно они могут оказать быстрый эффект и большое позитивное воздействие на население России.

Для России (как и для любой страны) существенно изменить демографическую ситуацию проблематично, так как демографические процессы слабоуправляемы и устойчивы к изменениям [11]. Также не стоит забывать, что для проведения активной демографической политики ежегодно в нее необходимо вкладывать большой объем денежных средств, не видя результат в течение долгого времени, так как зачастую эффект от мероприятий для улучшения демографической ситуации можно получить лишь спустя 20–30 лет.

Несмотря на это, пока настроение в обществе и его ценности не приобрели разрушительный для семьи характер, государству необходимо продолжать проведение намеченных мер и направить все усилия для поддержания института семьи и семейных ценностей (в том числе материнства и детства), рождения и воспитания детей.

Литература

1. Основы психологии семьи и семейного консультирования [Текст] : учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / под общ. ред. Н. Н. Посысоева. – М. : Изд-во ВЛАДОС-ПРЕСС, 2004. – 328 с.
2. Сергей Рыбальченко: демография – это управление ожиданиями [Электронный ресурс] / Аналитика экспертов ВЦИОМ // Официальный сайт ВЦИОМ (Всероссийский центр изучения общественного мнения). – Режим доступа: <https://wciom.ru/index.php?id=238&uid=8611> (дата обращения: 04.03.2018). – Загл. с экрана.
3. Быть матерью в России – 2017 [Электронный ресурс] / Пресс-выпуск № 3521 ВЦИОМ // Официальный сайт ВЦИОМ (Всероссийский центр изучения общественного мнения). – Режим доступа: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=116546> (дата обращения: 11.03.2018). – Загл. с экрана.
4. Кувшинова, О. На долю 10% россиян приходится почти 90% национального богатства [Электронный ресурс] // Электронное периодическое издание «Ведомости». – Режим доступа: <https://www.vedomosti.ru/economics/articles/2016/11/23/666552-10-rossiyan-natsionalnogo-bogatstva> (дата обращения: 10.03.2018). – Загл. с экрана.

5. Число бедных в России выросло на два миллиона человек [Электронный ресурс] // Интернет-газета «Lenta.ru». – Режим доступа: <https://lenta.ru/news/2017/06/28/poor/> (дата обращения: 10.03.2018). – Загл. с экрана.

6. Сколько детей нужно для счастья? [Электронный ресурс] / Инфографика ВЦИОМ // Официальный сайт ВЦИОМ (Всероссийский центр изучения общественного мнения). – Режим доступа: <https://infographics.wciom.ru/theme-archive/society/family/article/skolko-detei-nuzhno-dlja-schastja> (дата обращения: 08.03.2018). – Загл. с экрана.

7. Счастье в России: мониторинг [Электронный ресурс] / Пресс-выпуск № 3431 ВЦИОМ // Официальный сайт ВЦИОМ (Всероссийский центр изучения общественного мнения). – Режим доступа: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=116335> (дата обращения: 09.03.2018). – Загл. с экрана.

8. ЦБ РФ ожидает ускорения роста кредитования в 2018 году [Электронный ресурс] // Информационное агентство ТАСС. – Режим доступа: <http://tass.ru/ekonomika/4976087> (дата обращения: 10.03.2018). – Загл. с экрана.

9. Быть матерью в России – 2017 [Электронный ресурс] / Инфографика ВЦИОМ // Официальный сайт ВЦИОМ (Всероссийский центр изучения общественного мнения). – Режим доступа: <https://infographics.wciom.ru/theme-archive/society/family/article/byt-materju-v-rossii-2017.html> (дата обращения: 08.03.2018). – Загл. с экрана.

10. Путин потребовал «как можно быстрее» ликвидировать очереди в ясли [Электронный ресурс] // Информационное агентство ТАСС. – Режим доступа: <http://tass.ru/obschestvo/4765256> (дата обращения: 10.03.2018). – Загл. с экрана.

11. Криворотько, И. А. Состояние и факторы развития человеческого капитала в России и ведущих странах мира [Электронный ресурс] / И. А. Криворотько, А. А. Торосян // Современные научные исследования и инновации. – 2016. – № 6. – Режим доступа: <http://web.snauka.ru/issues/2016/06/69348> (дата обращения: 13.03.2018). – Загл. с экрана.